

Протокол

гр. София, 21.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 21.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разглежда дело номер **677** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Ц., действащ чрез майка му Д. С. Ц., като законен представител на детето, редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на център "Фонд за лечение на деца", редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Д. К. К., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 19.12.2018 г.; молба на ответника от 29.01.2019 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 04.02.2019 г.; СМЕ от 12.02.2019 г.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Моля да задължите ответника да представи протокола от заседанието на общественния съвет -стр. 66 по тяхна номерация, която липсва. Да се изслуша заключението на вещото лице.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. В случай че отложите делото, моля за срок да представя въпросната страница 66.

СЪДЪТ С НЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. К. К., 61 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Това, което е предложено на жалбоподателя в офертата на центъра в А., се прави в България. Няма пречка оперативната интервенция да бъде направена едновременно и в България. Детската церебрална парализа не се лекува едновременно, а поетапно. Става въпрос за различни анатомични области, като се започва с най-тежко увредената област, като резултатът от тази интервенция определя хода на другите. Често един добър резултат от първия етап, намалява обема на втория. На детето е направен първият етап – корекция на мускулите на тазобедрената става. Направена е двустранната тенотомия по офертата. В България има добре развита детска ортопедия. Тези оперативни интервенции не всички са с висока сложност. Такива операции се правят в института по ортопедия в Горна Баня. Към днешна дата не мога да знам къде работят водещите наши специалисти в тази област. Към м. май – 2018 г. е имало административни пречки по снабдяването с най-новия вид ортеза. Желателно е да има най-новата ортеза. Ако я няма, рехабилитацията започва след операцията, а ако я има, започва преди операцията. Липсата на ортеза временно забавя рехабилитацията. Не ми е известно с колко е трябвало да се изчака. Този срок не нарушава лечението. Не забавя развитието на детето, което вече е с корекция с гипс. По време на корекцията с гипс не може да се извършва рехабилитация. Не мога да кажа дали в България има национална стратегия за лечение на деца с церебрална парализа. Оперативната техника е едно, а техническият вид на ортезата е друго. Независимо какво ще се сложи, оперативната техника е една и съща. Трудно е да се каже дали ортеза би довела до обременяване на мускулите, различаващо се от гипса, че да доведе до по-лека оперативна интервенция. Това е много индивидуално. Не съм хирург, аз съм доктор ортопед, това е хирургична дисциплина. Имам 35 години стаж само по ортопедия и травматология, работил съм в Горна Баня, лично съм оперирал такива деца. Има непосредствен, личен опит от лечение на такива деца

АДВ. Н.: Моля да не се приема заключението. Вещото лице няма нужните познания и опит, тъй като става въпрос за вид, обем и техника на хирург – дейност, каквато вещото лице няма. Д-р К. е работил в Горна Баня, с лекари, които са дали всички становища, включително и последното ЛКК и считам, че е налице конфликт на интереси, като заключението не е обективно. Това навежда на мисълта от цитираното в отговора на трети въпрос, че детска церебрална парализа не се лекува, а се лекуват нейните увреждания. Възразявам срещу поисканото допълнително възнаграждение за

експертизата, тъй като считам, че за 36 часа работа по 5 медицински документа искането е неоснователно, необосновано и неморално. Считам, че въпросите са само 4, не представляват сложност, за да обосноват допълнителен двоен хонорар и моля да не бъде уважаван този иск. Твърдя, че в България няма национална стратегия за лечение на деца с ДЦП, нито регистър на тези деца.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото няма данни кога ортезите са били поставени на детето, но по медицински показания се поставят преди операцията. Може да е и един месец преди операцията.

АДВ. Н.: Нямам други доказателствени искания.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

В момента не осъществявам дейност в института по ортопедия. Повече от 15 години работя в Ортопедична болница „В.“. Според мен не е възможно да има детски ортопед в България, който да няма отношение към Института по ортопедия в Горна баня и да не познава специалисти от там, тъй като най-малкото се явява на изпити там.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 450 лв., като за 250 лв. от тях му издава РКО, а за останалите 200 лв. ЗАДЪЛЖАВА ответника да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО за остатъка от сумата.

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада молби на страните.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да представи стр. 66 от протокола от заседанието на обществения съвет от 05.12.2018 г., ведно с писмени обяснения от виновното длъжностно лице за неизпълнение на определението на съда от 23.01.2019 г. в срок. При неизпълнение ще бъде наложена глоба по чл. 405 от ЗСВ.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя съдебно удостоверение, което да му послужи пред лечебен център в А. за снабдяване с информация, какъв е бил планираният обем на операцията на жалбоподателя и намален ли е той спрямо реално извършената оперативна намеса и по какви причини, както и кога са поставени изработените в Германия протези на детето.

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 3-дневен срок, считано от днес, да внесе такса от 5 лв. за съдебното удостоверение.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.03.2019 г. от 15.00 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: