

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6740** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА В.“ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП – С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. С.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 268 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Директора на Териториална Дирекция „Митница В.“ срещу Решение № ПИ-90/28.03.2025 г. на Директора на ТД на НАП, [населено място], с което е оставена

без уважение жалбата на оспорващия срещу Разпореждане № С250022-035I0036698/05.03.2025 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място].

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

ЮРК. С.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да приемете за основателна подадената пред Вас жалба от името на директора на ТД „Митница В.“. Считаме решението на ТД на НАП за неправилно и необосновано, изложили сме подробни аргументи за това. Моля за Вашето решение, с което да отмените обжалвания административен акт. Моля да върнете административната преписка за продължаване на действията по изпълнителното дело с длъжник „Строй импекс импорт“ ЕООД за събиране на задълженията на дружеството към държавния бюджет и към Европейския бюджет. Моля за Вашето решение в този смисъл. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата на ТД „Митница“ без уважение като неоснователна и недоказана по мотиви, подробно изложени в Решение № ПИ-90/28.03.2025 г. на Директора на ТД на НАП – С. и да потвърдите процесното решение и разпореждане на публичен изпълнител. Представям за сведение практика на АССГ, касаеща същото дружество и решение на Митница Р. В зависимост от постановеното от Вас решение, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: