

# РЕШЕНИЕ

№ 1158

гр. София, 24.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Златка Илиева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10455** по описа за **2020** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение № 174100 от 11. 08. 2020 г. по НАХД № 337 / 2020 г., Софийски районен съд, НО - 12 състав, е отменил наказателно постановление (НП) № НП-00097 / 06. 12. 2019 г., издадено от председателя на Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/, с което на Р. К. К., е наложена глоба в размер на 1000 лв., на основание чл. 173, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/, за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 35, ал. 1, т. 2 от закона.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на КПКОНПИ, с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа доводите изложени в касационната жалба.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото

писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция, не са представени нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правни констатации на районния съд.

При извършена проверка на 10. 07. 2019 г. от страна на служители в дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ на постъпилите ежегодни декларации за имущество и интереси на задължените лица по ЗПКОНПИ, се установило, че Р. К. К., в качеството си на задължено лице по чл. 6, ал. 1, т. 32 от закона не е подало в срок до 15. 05. 2019 г. ежегодна декларация по чл. 37, ал. 1, т.1-11 от ЗПКОНПИ за предходната 2018 г., а такава е подадена на 26. 06. 2019 г.

На 29. 07. 2019 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на същата дата, като въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № НП-00097 / 06. 12. 2019 г., от председателя на КПКОНПИ.

Настоящата касационна инстанция счита, че решението на районния съд следва да бъде оставено в сила, макар и не по изложените от него мотиви. Въззивната инстанция е приела, че не е налице нарушение, тъй като лицето си е изпълнило задължението, като е подало декларация макар и пред некомпетентен орган.

Съдът намира, че след като в закона е посочено пред кой се подава декларацията, не може това задължение да се изпълни, като тази декларация се подаде пред друг орган, като в този случай последния няма задължение да я препрати, тъй като това се отнася за искания направени от лицата, но не и за изпълнение на техни задължения.

Съдът обаче намира, че е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН дава възможност на АНО да освободи нарушителя от административно-наказателна отговорност, като прецени, че случаят е маловажен. След като не е извършил преценка, относно наличието на маловажен случай, административнонаказващия орган е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила, водещо до отмяна на обжалваното наказателно постановление, тъй като преценката за маловажност се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол, на основание Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на тълк. н. д. № 1/2005 г., НК.

В случая действително е налице нарушение, но то не е съществено и по никакъв случай не може да се приеме, че същото се отличава с висока степен на обществена опасност.

Общественоопасно е деянието, което застрашава или уврежда личността, правата на гражданите, собствеността, установения с Конституцията правов ред в Република България или други интереси, защитени от правото.

Наличието на маловажен случай се преценява за всяко административно нарушение конкретно и същото не зависи от състава на нарушението. В конкретния случай, безспорно е установено, че макар и да е налице нарушение същото е толкова несъществено и предвид липсата на съществени вредни последици, поради което правилно е приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Следва да се отбележи, че правилно е посочено от СРС, че задълженото лице е подало в срок декларация на 14. 05. 2019 г., но вместо в Комисията, същата е подадена в [община]. В този смисъл, очевидно е че лицето се е опитало да изпълни задължението си и няма умисъл за извършване на нарушението. Впоследствие е подадена и декларация пред Комисията още преди да започне проверката и да бъде

съставен АУАН, поради което съдът счита, че самото производство вече е осъществило целите на генералната и специалната превенция по смисъла на чл. 12 от ЗАНН и налагането на административно наказание ще бъде явно несправедливо.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XV касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 174100 от 11. 08. 2020 г. по НАХД № 337 / 2020 г. на Софийски районен съд – Наказателно отделение – 12-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.