

РЕШЕНИЕ

№ 17203

гр. София, 20.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10282** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 112 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Делото е образувано по жалба на Р. Т. А. от [населено място], чрез адв. В., срещу Експертно решение /ЕР/ № 92372 от зас. № 104/18.09.2024г. на НЕЛК – специализиран състав по Вътрешни, Белодробни и Сърдечно съдови заболявания, с което се определят 34% ВСУ пожизнено.

В жалбата са развити доводи нищожност поради липса в комисията на компетентен специалист по водещото заболяване, алтернативно за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради противоречието му с материалния закон и нарушение на процесуалните правила. По същество се иска определяне на по-висок процент неработоспособност сравнено с оспореното ЕР. В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. В., която моли за уважаване на жалбата и претендира разноски по делото за които представя списък по чл 80 от ГПК.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия, за съдебно заседание, редовно призована, не изпраща представител. В писмено становище по делото от представляващ комисията юриск. Д., се моли за отхвърляне на жалбата и се претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни – Национален център по обществено здраве и анализи, Агенция за хора с увреждания, ТП на НОИ – С. и РД "Социално подпомагане" – С., за съдебно заседание, редовно призовани, не изпращат представители.

Административен Съд – С.-град, II отделение, 33-ти състав, като разгледа изложените в жалбата доводи и представените материали, намира от фактическа и правна страна следното:

От представените по делото доказателства от фактическа страна се установява, че с Експертно

решение № 91349 от 140/22.07.2024г. на ТЕЛК към Втора МБАЛ – С. ЕАД – II-ри състав, Р. Т. А. е преосвидетелствана, като е определен 34% ВСУ. Видно от същото ЕР А. преди това е била с определен 50% ТНР.

Недоволна от така взетото решение, Р. А. е оспорила същото пред НЕЛК с жалба, вх. № 028892/05.08.2024 г.

С процесното ЕР № 92372 от зас. № 104/18.09.2024 г. на НЕЛК, специализиран състав по Вътрешни, Белодробни и ССЗ, е потвърдил ЕР № 91349 от 140/22.07.2024 г. на ТЕЛК по оценката, като е определил 34 % степен на увреждане в съответствие с Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност в проценти от Приложение № 2 към чл.63, ал.3 от НМЕ-изм. ДВ 59/6.07.21г, изм. и доп. ДВ бр.10 от 31.01.2023г.

Като мотиви за така взетото решение е изложено както следва:

НЕЛК - ВЪТРЕШНИ, БЕЛОДРОБНИ И ССЗ.

В Медико-експертното досие на лицето има медицински документи за извършена десностранна нефректомия през 1992г. по повод на пиенефроза. С периодични пиелонефритни обостряния на единствен бъбрек и хроничен цистит. П. консултация от нефролог, проведена на 11.07.2024г. (предходна от 2018г., когато е документирана положителна урокуртура). Настоящи оплаквания не са отразени. Ехографски данни за леко редуциран паренхим на ляв бъбрек, повишена ехогенност I, парапелвикална киста и микролитиаза. Без данни за хидронефроза. Бъбречна функция - запазена.

Дг. Загуба на един бъбрек, с ехографски данни за лекостепенни промени на единствен бъбрек, с необектимизирани чести обостряния над 3 пъти годишно, следват 30% вид и степен на увреждане по т. 2.1, р. 19, част 9 МКБ Z 90.5)

Документни данни за давностна Тиреотоксикоза, диагностицирана през 2011г., с проведено тиреостатично лечение, с клинични и хормонални данни за имунологична ремисия (етапна епикриза от ендокринолог от м. 10.2018г.), преустановена терапия, без очни усложнения, не се следва % вид и степен на увреждане.

Завишената стойност на TSH рецепторните антитела при нормална стойност на FT4, показват, че тиреотоксичните прояви са от автоимунен характер (Болест на Б.).

НЕЛК - ХИРУРГИЧНИ, НЕРВНИ И ССЗ:

В МЕД е приложена консултация от съдов хирург (амб. л. № 24197Д0481AD/ / г.), в която са отразени данни за варикозни вени на двата долни крайника с динамичен оток, не са описани трофични изменения. Заболяването е стадирано II клас по СЕАР.

Заклучение: /183.9/ Варикозни вени на двата долни крайника, без съществени застойни явления - динамичен периартикуларен оток, без трофични изменения, Хронична венозна болест (ХВБ) II-III клас по СЕАР - следва оценка по т. 1.1.2, р. III, ч. 8 на ИМЕ - 20 % ТНР (трайно намалена работоспособност).

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета комплексна съдебно – съдебно медицинска експертиза /КСМЕ/, заключението, по която съдът кредитира изцяло. Според КСМЕ по отношение на заболяването на щитовидната жлеза, както и на нефрологичното заболяване освидетелствуваното лице правилно е диагностицирано и определени вид и степен на увреда съгласно разпоредбите на НМЕ. Експертизата сочи, че при вземане на решението по ЕР № 92372, НЕЛК е съобrazilo всички представени по преписката документи. Соци още, че към датата на постановяване на ЕР № 92372 НЕЛК, проведените изследвания за установяване на вида и характера на заболяванията на освидетелствано лице са достатъчни за определяне на вида и степента на увреда според НМЕР-актуална.

При така установената фактическа обстановка съдът обосновава следните правни изводи:

Съгласно изричната разпоредба на чл. 112, ал. 1, т. 4 от 33 решенията на НЕЛК подлежат на обжалване. Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на акта, за която е налице интерес от обжалването. Спазен е и 14 – дневният срок за подаване на жалбата предвид датата 27.09.2024г. на връчванена решението, видно от ИД на л. 12 от делото и датата 09.10.2024г. на депозиране на жалбата пред административния орган.

МКБ Z90.5. Следователно, компетентен по см. на чл. 103, ал. 2 от 33 във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/ и чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/ следва да бъде специализиран състав, включващ нефролог. От данните по делото и при справка в Националния регистър на БЛС <https://blsbg.eu/bg/medics/> се установява, че съставът на НЕЛК д-р Ц. Г. Ц. и д-р Д. Г. Ц. са със специалност „вътрешни болести“, а д-р Н. Б. И. е специалист „Вътрешни болести, Ендокринология и болести на обмяната“. Предвид така установеното съдът и доколкото „нефрология“ е подспециалност на „вътрешни болести“, съдът намира, че административния акт е издаден от компетентен орган. В тази връзка съдът намира за уместно да укаже на ответника, че е редно членовете на комисията освен имената да вписват и специалностите си.

Административният акт е издаден и в установената от закона форма, като същият е подписан от председателя на състава и всички членове, положили подписи под съответните на имената им номера 1, 2 и 3 от решението. Оспореното експертно решение е постановено и при спазване на административно-производствените правила. Разпоредбата на чл. 43, т. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ предвижда специализираните състави на НЕЛК да разглеждат и се произнасят по обжалваните решения на ТЕЛК въз основа на медицинската документация към момента на постановяване на обжалваното решение. Сведенията за фактите от значение за преценка процента на функционален дефицит на освидетелствания се съдържат в наличната медицинска документация, въз основа на която ТЕЛК е постановила акта си.

нормата (ДВ, бр. 62 от 2018г.) отпада възможността за преглед на лицето, както и при недостатъчна документация да се прекрати процедурата и преписката да се върне на РКМЕ. Т.е., при липса на данни за здравословно състояние или недостатъчно данни за влошено здравословно състояние, НЕЛК има възможност само да откаже определяне на ТНР/ВСУ.

Оценката на трайно намалената работоспособност следва да бъде определена в съответствие с действащите норми към датата на експертното решение на НЕЛК, тъй като всяко медицинско освидетелстване и изготвяне на медицинска експертиза отразяват здравословното състояние на лицето към момента на постановяване на административния акт на експертизата на работоспособността. /В този смисъл: Решение №6240/18.05.2017 по адм.дело №2796/2017 г. на ВАС/.

Съгласно чл. 63, ал. 1 от НМЕ установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит се съобразяват със съответната отправна точка съгласно Приложение № 1 към чл. 63, ал. 3 от НМЕ. Съгласно чл. 63, ал. 3 от НМЕ при наличие на множествени увреждания, посочени като отправни точки в Приложение № 1, крайният процент на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) се определя по Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) в проценти съгласно т. III на Приложение № 2 (ДВ, бр. 10 от 2023

г., в сила от 31.01.2023 г.) Когато са налице няколко увреждания, за всяко от които в отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане е посочен отделен процент, оценката на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане се определя, като към най-високия процент по съответната отправна точка на най-тежкото (водещото) увреждане и ако той не е 100 на сто, се прибавят 20 на сто от сбора на процентите на останалите съпътстващи увреждания.

По делото не са представени допълнителни доказателства, извън приложените пред административния орган, за състоянието на жалбоподателката. Административният орган изцяло е възприел установеното фактическо положение по ЕР № 91349 от 140/22.07.2024г. на ТЕЛК към Втора МБАЛ – С. ЕАД – II-ри състав, като е определил общ процент на ВСУ 34% (30% за десностранна нефректомия; 20% ХВБ на долни крайници; за Тереотоксиза в ремисия не се следва) или общо 34% (30 + (20% от 20)). В този смисъл е и заключението на комплексната съдебно-медицинска експертиза.

Предвид изложеното съдът прави извод за неоснователност и недоказаност на жалбата на Р. Т. А. срещу ЕР № 92372 от зас. № 104/18.09.2024г. на НЕЛК – специализиран състав по Вътрешни, Белодробни и ССЗ.

С оглед на изложените мотиви, и след извършване на служебна проверка за законосъобразността на оспорвания акт, на основание чл. 168 АПК, по всички основания на чл. 146 АПК, съдът приема, че оспореният административен акт е валиден, издаден от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на административно-производствените правила, материалния закон и целта на закона и като такъв не подлежи на отмяна.

При този изход на спора основателна е претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същото съдът определя в размер на 100 лева по чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното, Административен съд – София - град, II отделение, 33-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Р. Т. А. от [населено място], срещу Експертно решение № 92372 от зас. № 104/18.09.2024г. на НЕЛК – специализиран състав по Вътрешни, Белодробни и Сърдечно съдови заболявания, с което се определят 34% ВСУ пожизнено;

ОСЪЖДА Р. Т. А. от [населено място] да заплати на НЕЛК сумата от 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд – София - град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл. 137 от АПК!

СЪДИЯ: