

РЕШЕНИЕ

№ 3100

гр. София, 10.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **1891** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба вх. № 3188 от 13.02.2023г. на „ФМС Агро България“ ЕООД със седалище в [населено място] срещу заповед № РД11-196 от 30.01.2023г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която се възобновява производството по издаване на разрешение за пускане на пазара и употреба на продукт за растителна защита съгласно гл. III, раздел I от регламент №1107/2009, обективизирано в заповед № РД11-119 от 19.01.2023г., последната се отменя и преписката се връща на консултативния орган по чл. 53 от ЗЗР за произнасяне.

Жалбоподателят оспорва процесната заповед като нищожна, като твърди, че решение по преюдициално дело № С-162/2021г. на СЕС не е основание за възобновяване на производството по реда на чл. 99 и сл. от АПК. Това е нововъзникнало обстоятелство, което не може да повлияе на вече издаден и влязъл в сила административен акт-заповед № РД11-119 от 19.02.2023г. на изпълнителния директор на БАБХ. Решението на СЕС е основание за отнемане на издаденото разрешение, а не за отмяна на акта. Алтернативно се претендира незаконосъобразност на заповедта, тъй като не е налице основанийето по чл. 99, т.2 от АПК. Налице е нововъзникнал факт, който налага законодателна промяна или най-малкото започване на ново производство. Освен това възобновяването се извършва по искане на страна, а не по инициатива на административния орган. Не са взети предвид правата и интересите на страната и не е осигурена възможност да изрази становище. Поради това се моли процесната заповед да бъде отменена. Подробни съображения по

съществува на спора излага в писмени бележки.

Ответникът - изпълнителния директор на БАБХ, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост на жалбата. Алтернативно моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки по съществува на спора.

Административен съд София-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното: По заявление на жалбоподателя от 18.10.2022г. е издадена заповед № РД-11-119 от 19.01.2023г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която е разрешено пускането на пазара за ограничена и контролирана употреба на територията на Р България на 50000л продукт за растителна защита с търговско наименование Пикус 60 ФС с активно вещество имидаклоприд за срок от 120 дни, считано от 15.02.2023г.

С решение на съда на ЕС от 19.01.2023г. по преюдициално дело № С-162/2021г. е възприето ново тълкуване на чл. 53 от Регламент № 1107/2009 на ЕП и Съвета, според което не се допуска държава членка да разреши пускане на пазара на продукти за растителна защита за третиране на семена и пускане на пазара и употреба на третирани с тези продукти семена, при положение че пускането на пазара и употребата на третирани с тези продукти семена са изрично забранени с регламент за изпълнение. В случая активното вещество имидаклоприд е забранено за употреба първоначално с регламент за изпълнение № 485/2013г. на ЕК за изменение на Регламент за изпълнение № 540/2011г., а впоследствие с регламент за изпълнение № 2018/783 на ЕК за изменение на Регламент за изпълнение № 540/2011г., с който е забранено пускането на пазара и използване на семена, третирани с това активно вещество, освен ако не са предназначение за употреба в постоянни оранжерии и получената реколта остане в овреме на целия си жизнен цикъл в постоянна оранжерия. Ответникът е уведомен за цитираното решение на СЕС с писмо от постоянното представителство на Р България в ЕС.

Със заповед № РД11-161 от 24.01.2023г. на изпълнителния директор на БАБХ е наредено на 31.01.2023г. Съветът по продукти на растителна защита, назначен със заповед № РД12-11 от 07.06.2022г., да проведе заседание, да вземе решение и направи предложение до изпълнителния директор на БАБП по реда на раздел II и III от ЗЗР и регламент №1107/2009г. На 30.01.2023г. е издадена оспорената по настоящото производство заповед, с която е възобновено производството по издаване на разрешение за пускане на пазара и употребата на продукт за растителна защита Пикус 60 ФС, разрешен със заповед № РД11-119 от 19.01.2023г. на основание чл. 99, т.2 от АПК – поради ново обстоятелство, а именно решението на СЕС по преюдициално дело № С-162/2021г., което не е могло да бъде известно при постановяване на разрешението за употреба. Въз основа на това е отменена заповед № РД-11-119 от 19.01.2023г. на изпълнителния директор на БАБХ.

След издаване на тази заповед е проведено заседание на Съвета по продукти на растителна защита, който е предложил да се издаде отказ от пускане на пазара за ограничена и контролирана употреба на продукт за растителна защита Пикус 60 ФС на 50 000л съгласно чл. 62 от ЗЗР. Въз основа на това предложение е издадена заповед № РД11-236 от 31.01.2023г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която е отказано разрешаване на употреба на посочения продукт, като съдържащ активното вещество имидаклоприд. Същата е предмет на оспорване по адм. дело № 2242/2023г. на АССГ.

При така установената фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок – на 13.02.2023г., при липса на информация за дата на съобщаването ѝ на жалбоподателя. Жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на обжалване съгласно чл. 104 от АПК, доколкото в резултат на възобновеното производство е издаден нов акт – т. II от заповед № РД11-196 от 30.01.2023г., с който се отменя заповед № РД11-119 от 19.01.2023г. Неоснователни са възраженията на ответника, че процесната заповед не подлежи на обжалване, тъй като с нея се отменя предходен ИАА - заповед № РД11-119 от 19.01.2023г., която е позитивна за дружеството, тъй като с нея се разрешава пускането на пазара на продукт, внасян именно от дружеството-жалбоподател. Производството по чл. 99 АПК в случая е производство, което приключва с отмяната на един позитивен за него акт от 19.01.2023 г., станал стабилен и произвел за това лице правно действие. Отмяната на позитивен за едно лице акт, в производство по чл. 99 АПК, обосновава правен интерес на това дружество да оспорва акта по чл. 99 АПК. В този смисъл ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 14684 ОТ 30.11.2017 Г. ПО АДМ. Д. № 9532/2017 Г., 5 ЧЛ. С-В НА ВАС. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Страните не спорят, че заповед № РД-11-119 от 19.01.2023г. на изпълнителния директор на БАБХ е влязла в сила. В случаите, когато административният орган започва производството по възобновяване служебно, както е в случая на основание чл. 100 от АПК, той следва да уведоми адресата на акта и заинтересованите страни, ако има такива. Това следва от чл. 26 АПК, който е общо приложим. Това уведомяване е особено съществено в случая на възобновяване на производството по издаване на административен акт по чл. 99 и сл. АПК, защото тази процедура води до преразглеждане на вече решен със стабилен акт въпрос и адресатът на акта, съответно заинтересованите страни, считат този въпрос за окончателно решен. Уведомяването им дава възможност да участват активно в производството по издаване на новия административен акт и активно да защитят правата и интересите си, придобити или засегнати от административния акт, които се издава отново. По делото няма доказателства, нито твърдения от административния орган, че е уведомил дружеството - жалбоподател, че възобновява производството по издаване на заповед № РД-11-119 от 19.01.2023г. Посоченото нарушение е съществено и води до незаконосъобразност на административния акт.

Съгласно чл.99, т.2 от АПК, на което основание е издадена процесната заповед, влязъл в сила индивидуален или общ административен акт, който не е бил оспорен пред съда, може да бъде отменен или изменен от непосредствено по-горестоящия административен орган, а ако актът не е подлежал на оспорване по административен ред - от органа, който го е издал, когато се открият нови обстоятелства или нови писмени доказателства от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса от административния орган не са могли да бъдат известни на страната в административното производство. Става въпрос за новооткрити, но съществували към момента на постановяване на отменения административен акт обстоятелства/доказателства по смисъла на чл. 99, т. 2 АПК, които по обективни причини не са могли да бъдат приобщени към доказателствения материал в административната преписка, при полагане на дължимата грижа, което е довело до невъзможност органът да разкрие обективната истина по време на висящността на

административното производство, респ. да формира адекватно на закона властническо волеизявление и да предизвика целените от приложимата правна норма законови последици. Изискване на закона е новоразкритите обстоятелства относно правнорелевантни факти да са съществени, т.е. да са толкова значими и от такова естество, че да се отразяват върху диспозитива на административния акт, като наличието или отсъствието им да е обуславящо за вземането на решение от органа и определящо съдържанието на акта. По аргумент от чл. 9, ал. 2, чл. 35 и чл. 36, ал. 1 АПК и предвид правомощията му съгласно секторната нормативна уредба – чл.3 и чл. 62 от ЗЗР, изпълнителният директор на БАБХ е бил длъжен служебно да събере всички доказателства, необходими за изясняване на фактите от значение за издаването на разрешение за пускането на пазара за ограничена и контролирана употреба на територията на Р България на процесният продукт за растителна защита. При издаване на разрешението административният орган би следвало да е бил в известност за нормативните изисквания в тази област, включително по отношение на чл. 53 от Регламент № 1107/2009 на ЕП и Съвета, регламент за изпълнение № 485/2013г. на ЕК за изменение на Регламент за изпълнение № 540/2011г. и регламент за изпълнение № 2018/783 на ЕК за изменение на Регламент за изпълнение № 540/2011г. В случая като ново обстоятелство в акта е посочено решението на СЕС, с което е дадено тълкуване на члр. 53 от Регламент № 1107/2009 на ЕС. Според тази разпоредба чрез дерогация от член 28, при специални обстоятелства държава-членка може да разреши за срок, не по-дълъг от 120 дни, пускането на пазара на продукти за растителна защита за ограничена и контролирана употреба, когато такава мярка се смята за необходима поради опасност, която не може да бъде овладяна чрез други разумни средства. Съгласно чл.2 от регламент за изпълнение 2018/783 НА КОМИСИЯТА от 29 май 2018 година, семена, третирани с продукти за растителна защита, съдържащи имидаклоприд, не се употребяват или пускат на пазара, освен в следните случаи: а) семената са предназначени за употреба единствено в постоянни оранжерии, и б) получената реколта остава по време на целия си жизнен цикъл в постоянна оранжерия. В чл.3 на същия регламент е предвидено, че в съответствие с Регламент (ЕО) № 1107/2009 при необходимост държавите членки изменят или отнемат съществуващите разрешения за продукти за растителна защита, съдържащи активното вещество имидаклоприд, най-късно до 19 септември 2018 г. Така посочената нормативна уредба е действала и към датата на отменената по реда на възобновяването заповед № РД11-119 от 19.01.2023г. и следователно е била известна на органа. С нея продуктите с процесното активно вещество са били забранени за употреба и преди издаване на заповед № РД11-119 от 19.01.2023г. На ответника е било известно и образуваното производство по преюдициално запитване, доколкото същото е оповестено публично на страницата на <https://curia.europa.eu/>. Приетото тълкуване от СЕС на цитираните по-горе разпоредби, което се различава от практиката на ответника, има действие за в бъдеще и не представлява новооткрито, а нововъзникнало обстоятелство по смисъла на чл. 99, т. 2 АПК. Противното би означавало, че изпълнителният директор на БАБХ следва да възобнови и всички други производства по издадени до момента разрешения за употреба на продукти, съдържащи забраненото активно вещество, чийто срок за употреба не е изтекъл. Липсата на една от кумулативно изискуемите предпоставки, предвидени в обсъжданата разпоредба, изключва законосъобразното ѝ прилагане. Възобновяването не е средство за поправяне на процесуални пропуски или грешки в

административното производство, нито е способ за допълнително попълване с нови доказателства за факти, които са съществували към датата на издаване на първоначалния административен акт.

За пълнота съдът отбелязва, че административният орган е разполагал с правната възможност да отнеме издаденото разрешение за употреба на процесния продукт на основание чл.44, §1 във връзка с чл. 29, §1, т.1 от Регламент (ЕО) № 1107/2009, тъй като активното вещество на процесния продукт е забранено. Вместо това същият е предприел възобновяване на производството по заповед № РД-11-119 от 19.01.2023г., без да са налице основанията за това. Горното е основание заповед № РД11-196 от 30.01.2023г. на изпълнителния директор на БАБХ да бъде отменена като незаконосъобразна.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 41 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ФМС Агро България“ ЕООД заповед № РД11-196 от 30.01.2023г. на изпълнителния директор на БАБХ.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: