

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1839** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.56 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. М. А., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „СРЕДЕЦ“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Оспорващ-лично - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от А. М. А. от [населено място], с която е оспорено писмо отговор №РС24-ГР2443/30.01.2024 г. на Кмета на Район „Средец“ – СО с твърдение, че същото представлява отказ да му бъде предоставена поисканата с молба вх. №РСЦ24-ГР94-43 от 17.01.2024 г. информация по реда на ЗДОИ.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА придружително писмо, постъпило на 15.03.2024 г. от оспорващия с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА придружително писмо, постъпило на 18.03.2024 г. от оспорващия с заверен препис от обр. 16/92 г. – стр. 1 и стр. 15.

ДОКЛАДВА придружително писмо, постъпило на 20.03.2024 г. от оспорващия с

приложено доказателство обр. 16/92 г. с твърдение, че същият е депозиран в Софийския нотариат без подпис на председател на ПК от член на ЖСК, при мое незнание.

ДОКЛАДВА заявление, постъпило на 25.03.2024 г. от оспорващия с искане за произнасяне по законосъобразността на представения обр. 16/92 г. издаден от район Средец, по Наредба № 6 ЗТСУ приложен от член на ЖСК, при негово незнание по нот. дело № 6698/1991 г., приложен препис от протокол.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 27.03.2024 г. от ответника с представена цялата преписка по оспореното писмо по ССЕВ.

ДОКЛАДВА придружително писмо, постъпило на 03.04.2024 г. от оспорващия с приложени релевантни доказателства за сведение.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 15.04.2024 г. от оспорващия с която на основание чл. 183 ГПК вр. с Наредба № 6 ЗТСУ да се задължи ответника да представи в съда оригиналите на обр. 15, 16 и 17 за строежа на ЖСК Е.. Настоява и за производство по чл. 146 ГПК.

ДОКЛАДВА мотиви, постъпили на 22.04.2024 г. от оспорващия.

ДОКЛАДВА заявление, постъпило на 22.04.2024 г. от оспорващия с изразено становище относно непредставянето на заверен препис от обр. 16/92 г. за строеж на ЖСК Е..

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Допълнително представям на Съда така наречения Акт обр. 16 с мокрите подписи на софийски нотариус, където така наречения Акт обр. 16 е депозиран 1992 г. Представям го на Съда за констатация и сведение, има го представен в кориците на делото. За същият аз научих 1995 г. съвсем случайно. Представил съм всякакви доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и всички представени от оспорващия писмени доказателства. Следва да бъде извършено сравнение между представения в заверено копие Акт обр.16 и днас представения оригинал.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и всички представени от оспорващия писмени доказателства.

При извършено сравнение между представения по делото в заверено копие и днес представения оригинал на Акт обр.16 съдът констатира идентичност на двата документа, както и че в същите липсва подпис на председател.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОСПОРВАЩ - ЛИЧНО: Поддържам жалбата. Представил съм релевантни доказателства, издадени от район „Средец“, от Министерство на строежите, от Главния прокурор, от Апелативния прокурор, от Районния прокурор, че акт обр. 16 така наречения е криминален, с подправени подписи и както Съдът се убеди липсва подписа на председателя на приемателната комисия. Още повече съдебните актове сочат, че така нареченият Акт обр. 16 е с невярно съдържание и се позовавам на чл. 297 ГПК. Относно прокурорските постановления е в сила чл. 119, разпоредбите на прокуратурата са задължителни за изпълнение. Десетки са доказателствата, че първо не съществува Акт обр.16 за строежа на ЖСК Е., [улица], където съм член-кооператор по право. Така наречения Акт обр. 16 е безспорно криминален и това според мен е аргумент, както съм посочил, корумпираният кмет на район „Средец“ Т. Т. да не ни издаде заверен препис от Акт обр. 16. Ако той бе ми представил такъв, това щеше да е документно престъпление. Изискал съм Акт обр. 16 заверен, издаден по реда на Наредба № 6 ЗТСУ, който ми е крайно необходим при извършването на продажба. Както съм посочил в исканията си при липсата на обр. 15,16 и 17 продажната цена на недвижимия имот е 30% по-ниска. Цената на имота е един милион лева пазарната, а 30% са 300 000 лева. Както съм посочил строежа на ЖСК Е. е надземен гараж, 5 /пет/ етажа. Приложил съм и разпоредбата на ЗТСУ, в която е казано, цитирам: иска се съгласието на собствениците на строежа, аз такова нещо нямам и това е отразено в Акт обр. 16. Моля Съдът да посочи незабавен конкретен срок, в който корумпираният кмет на район „Средец“ ми предостави заверен препис от Акт об. 16, издаден на основание Наредба № 6 от ЗТСУ, който включва и Акт обр. 15 и Акт обр. 17. Подчертавам, моля Съдът незабавно да задължи Кмета на район „Средец“, за да мога да реагирам. На стр. 3 е записано няма Акт обр. 15, а това е акт, който допуска експлоатацията на строителния обект. Желая да се произнесете с решение по чл. 212, така наречения Акт обр. 16 поражда ли действие, законосъобразен ли е. Претендирам разноски 350 лева за имуществени и неимуществени вреди.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: