

РЕШЕНИЕ

№ 4737

гр. София, 31.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 17.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6815** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма] срещу решение № 9 от 27.06.2011 г. на директора на ТД „Големи данъкоплатци и осигурители” – С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу разпореждане за присъединяване № 0235/2010/000067 от 07.06.2011 г., издадено от публичен изпълнител в отдел „Събиране” на ТД „ГДО” – С..

Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е издадено в нарушение на материалния закон. Излага доводи за неправилност на извода на решаващия орган за просрочие на жалбата срещу горесцитираното разпореждане за присъединяване. Иска съдът да отмени решението и да се произнесе по съществуващото на спора досежно твърдението за незаконосъобразност на разпореждането за присъединяване.

Ответната страна – директорът на ТД „ГДО” – [населено място], не се представлява, като в писмено становище оспорва жалбата и изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна :

С разпореждане за присъединяване № 0235/2010/000067 от 07.06.2011 г., издадено от С. Д. – публичен изпълнител при ТД „ГДО” С. по образувано изпълнително дело № 235/2010 по описа на дирекцията е допуснато присъединяване на Районен съд Перник като публичен вискател за подробно описаните вземания от държавна такса по

изпълнителни листове по гр. дела по описа на РС Перник.

Разпореждането е връчено на длъжника на 10.06.2011 г. чрез писмо с обратна разписка. От [фирма] е подадено възражение с изх. № 2553 от 16.06.2011 г., вх. № 26-Т-10309 от 22.06.2011 г. по описа на ТД „ГДО” – С., с което се изразява несъгласие с присъединените с разпореждания за присъединяване публични държавни вземания – държавни такси в полза на ПРС по изпълнителни листове, издадени преди 01.04.2011 г. Подадена и изрична жалба изх. № 2552 от 16.06.2011 г. с вх. № 26-Т-10351 от 22.06.2011 г. срещу разпореждане за присъединяване от 07.06.2011 г. по изп. дело № 235/2010 г. по описа на ТД на НАП ГДО.

С уведомление изх. № 26-Т-10309 от 27.06.2011 г. на директора на ТД „ГДО” – С. [фирма] е уведомено, че жалбата не отговаря на изискванията на чл. 147, ал. 2 от ДОПК, като в нея не са посочени актовете или действията, срещу които е подадена, поради което е даден 7-дневен срок, в който длъжникът да отстрани нередовностите и при неотстраняване в срок производството по жалбата ще бъде прекратено.

Уведомлението е постъпило в [фирма] с вх. № 2741 от 04.07.2011 г., като с писмо изх. № 2795 от 08.07.2011 г., вх. № 26-Т-10309 от 11.07.2011 г. длъжникът е уточнил, че предмет на оспорване е разпореждане за присъединяване с изх. № 0235/2010/000067 от 07.06.2011 г., издадено от С. Д. – публичен изпълнител при ТД „ГДО” – С..

С решение № 9 от 27.06.2011 г. на директора на ТД „ГДО” С. е оставена без уважение жалба с вх. № 26-Т-10351 от 22.06.2011 г. на [фирма] срещу разпореждане за присъединяване изх. № 2035/2010/000067 от 07.06.2011 г. на публичен изпълнител при ТД „ГДО”, дирекция „Събиране”. В мотивите на оспореното решение са изложени съображения за процесуалната недопустимост на жалбата като подадена извън 7-дневния срок по чл. 266, ал. 1 от ДОПК.

Установява се, че с решение № 13 от 13.07.2011 г. на директора на ТД „ГДО” – С. е констатирано, че разпореждане за присъединяване № 2035/2010/000067 от 07.06.2011 г. е било предмет на оспорване с жалба вх. № 26-Т-10351 от 22.06.2011 г. и с решение № 9 от 27.06.2011 г. е отхвърлена жалбата като неоснователна. Прието е, че поради наличието на друго предходно административно производство по оспорване на същия акт, приключил с решение, следва да бъде прекратено производството, образувано по жалба вх. № 10309 от 22.06.2011 г.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, I отделение, IV състав, след като обсъди доводите и възраженията на страните и приетите по делото доказателства, направи следните правни изводи:

По делото няма данни за точната дата на връчване на [фирма] на решение № 9 от 27.06.2011 г. на директора на ТД „ГДО” – С.. Следователно, жалбата е подадена в рамките на 7-дневния преклузивен срок по 268, ал. 1 от ДОПК от надлежна страна. Разгледана по същество е и основателна.

Предмет на оспорване в настоящото производство е решение № 9 от 27.06.2011 г. на директора на ТД „ГДО” – С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу разпореждане за присъединяване № 0235/2010/000067 от 07.06.2011 г., издадено от публичен изпълнител в отдел „Събиране” на ТД „ГДО” – С..

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по чл. 267 от ДОПК, но същото следва да се отмени по следните съображения:

Видно от мотивите на обжалвания акт са изложени мотиви за липсата на абсолютна процесуална предпоставка за развитие на производството пред директора на ТД „ГДО” – С.. Прието е, че жалбата на [фирма] с вх. № 26-Т-10351 от 22.06.2011 г. е подадена

извън 7-дневния срок по чл. 266, ал. 1 от ДОПК, който е започнал да тече на 11.06.2011 г. и е изтекъл на 17.06.2011 г. В диспозитива на решението е изразена воля на решаващия орган за отхвърляне на жалбата като неоснователна.

Съобразно така констатираното противоречие между мотивите и диспозитива на административния акт, подлежащ на оспорване по чл. 268, ал.1 от ДОПК пред съда е налице основание за отмяна на решението на директора на ТД „ГДО” –С., тъй като не може да се установи каква е действителната воля на органа.

Едновременно с това се установява, че по делото са налице данни за наличието на друга жалба, подадена от „Т. П.”, постъпила и входирана с друг № 26- Т – 10309 от 22.06.2011 г., по отношение която е започнала процедурата по чл. 147, ал. 2 от ДОПК с изпращане на уведомление за отстраняване на констатираните нередовности (посочване на конкретния акт, който се оспорва). Това уведомление е връчено на длъжника на 04.07.2011 г. и същият е изпратил допълнително писмо в 7-дневен срок на 11.07.2011 г., с който уточнява предмета на жалбата си – разпореждане за присъединяване № 0235/2010/000067 от 07.06.2011 г., издадено от публичен изпълнител при ТД” ГДО” – С.. По делото не са налице данни решаващият орган да е изисквал от [фирма] доказателства относно точната дата на подаване на двете жалби (едната с вх. № 26-Т-10351 от 22.06.2011 г. и втората с вх. № 26-Т-10309 от 22.06.2011 г.), нито е допуснал разглеждането им в съвместно производство. Констатира се, че двете жалби са с изходящ номер от 16.06.2011 г., но не са налице писмени доказателства – пощенски плик, известие за доставяне, от които да се установи кога точно са били изпратени. Действията по отстраняване на нередовностите по жалбата с вх. № 26-Т-10309 от 22.06.2011 г. са предприети от решаващия орган след 27.06.2011 г., на която дата е издадено оспореното в настоящото производство решение № 9 от 27.06.2011 г.

Съобразно гореизложеното съдът намира, че директорът на ТД „ГДО” е бил длъжен да изиска от [фирма] доказателства за точната дата на изпращане на жалбите, адресирани до него (пощенски плик, известие за доставяне и др.) съобразно чл. 147, ал. 2 от ДОПК и да укаже на длъжника, че ако не бъдат представени доказателствата, производството ще бъде прекратено. След преценка на допустимостта на жалбата като подадена в срок, от надлежна страна срещу акт (действие), подлежащ на оспорване по чл. 266 от ДОПК, директорът на ТД „ГДО” – С. разполага с правомощието да се произнесе по съществуващото на спора – законосъобразността или не на обжалваното разпореждане за присъединяване. В случая органът е развил мотиви за просрочието на жалбата на [фирма] срещу процесното разпореждане за присъединяване, без да излага съображения досежно нейната основателност и едновременно с това в диспозитива на решение № 9 от 27.06.2011 г. е приел, че жалбата е неоснователна. Наличието на такова съществено противоречие между мотивната и диспозитивната част на оспорения акт прави невъзможно извършването на проверка от страна на съда относно приложението на материалния закон. Следователно, в рамките на настоящото производство съдът не може да обсъжда наведените от жалбоподателя доводи относно незаконосъобразност на обжалваното разпореждане за присъединяване, издадено от публичен изпълнител в ТД „ГДО” – С., дирекция „Събиране”, тъй като органът не е изразил конкретни съображения в тази насока.

Съобразно това оспореното решение следва да се отмени, като преписката бъде върната на решаващия орган с указания същият да спази процедурата по изискване на доказателства за точната дата на изпращане на жалбата на „Т. П.” по чл. 147, ал. 2 от

ДОПК. В случай, че достигне до извода за нейното просрочие, той е компетентен да се произнесе с решение, с което да я остави без разглеждане на основание чл. 147, ал. 1 от ДОПК, приложим на основание чл.144, ал. 2 от ДОПК. В случай, че са налице доказателства за процесуалната ѝ допустимост като подадена в 7-дневния срок по чл. 266, ал. 1 от ДОПК, органът следва да изложи мотиви относно нейната основателност, т.е. да се произнесе по въпроса дали разпореждане за присъединяване № 0235/2010/000067 от 07.06.2011 г., издадено от публичен изпълнител в отдел „Събиране” на ТД „ГДО” – С. е законосъобразно или не.

Водим от горното и на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] решение № 9 от 27.06.2011 г. на директора на ТД „Големи данъкоплатци и осигурители” – С., с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу разпореждане за присъединяване № 0235/2010/000067 от 07.06.2011 г., издадено от публичен изпълнител в отдел „Събиране” на ТД „ГДО” – С. и

ВРЪЩА делото като преписка на директора на ТД „Големи данъкоплатци и осигурители” – С. за произнасяне по жалбата на [фирма] с вх. № 26-Т-10351 от 22.06.2011 г. срещу разпореждане за присъединяване № 0235/2010/000067 от 07.06.2011 г., издадено от публичен изпълнител в отдел „Събиране” на ТД „ГДО” – С. съобразно дадените в мотивната част на решението указания по прилагането на закона.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: