

Протокол

№

гр. София, 14.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова
Петър Савчев

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора
Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10822** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.42 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА,
редовно призован, представлява се от гл. юрк. М. , редовно приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – С. М. М., редовно призован, представлява се от адв. Д., редовно приет от съда
от днес.

СПП – редовно призована, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната на Председателя на Комисия за противодействие на корупцията,
подадена чрез юрк. М., срещу Решение от 12.08.2025 г. по НАХД № 16712/2024 г., постановено от
Софийския районен съд, НО, 101 състав. Моли се решението да бъде отменено като неправилно и
необосновано и да се потвърди оспореното наказателно постановление. Претендират се разноси
за юрисконсултско възнаграждение.

По делото е постъпил отговор по касационната жалба от адвокат Д. в качеството си на
процесуален представител на С. М. М.. Оспорва се касационната жалба като неоснователна,
немотивирана и необоснована и се моли да се остави решението на СРС.

ЮРК. М. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Оспорвам
подадения отговор срещу касационната жалба.

АДВ. Д. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. М. – В допълнение към оплакванията наведени в касационната жалба бих искал да обърна внимание на касационните съдии, че като единствен представител на търговското дружество в търговския регистър е вписан господин С. М.. Единствен акционер на търговското дружество е държавата като единствен собственик на капитала. Съгласно чл. 237, ал. 2 от Търговския закон членовете на съвета на директорите се ръководят при упражняване на своите функции от интересите на акционерите и дружеството. В този ред на мисли като единствен представител, притежаващ качеството на член на съвета на директорите господин С. М. следва да представлява интересите на държавата като единствен акционер. Обжалваното въззивно решение е неправилно от гледна точка на приложението на чл. 53, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания, който дава възможност на административно наказващия орган при безспорно установена самоличност на нарушителя, обстоятелствата при извършване на нарушението да издадена наказателното постановление дори при допуснатото нарушение при съставянето на АУАН. Поради тази причина в наказателното постановление е вписано, че господин М. е вписан като задължено лице по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 51 от Закона за противодействие на корупцията в качеството му на представител на държавата в органа на управление на търговско дружество. В жалбата са изложени съображение за неприложимост на чл. 23, ал. 3 от Закона за публичните предприятия въз основа, на което господин М. твърди, че притежава качеството независим член и не е представител на държавата. В случай, че съда не възприеме доводите в касационната жалба, то за правилното решаване на делото следва да се има предвид, че за периода от 06.10.2023 г., когато влиза в сила Закона за противодействие на корупцията и започва да действа чл. 6, ал. 1, т. 51 до периода, на който едноличния собственик на капитала е взел с протоколно решение, решение да направи господин М. независим член, а това е период по-дълъг от един месец. За този период господин М. не е имал качеството на независим член и с оглед разпоредбата на чл. чл. 6, ал. 1, т. 51 от Закона за противодействие на корупцията същият е следвало да подаде своята редовна декларация за 2023 г. в периода до 15.05.2024 г. Претендирам разноски и оспорвам адвокатското възнаграждение. Моля да бъде отменено първоинстанционното решение.

АДВ. Д. – Считаю обжалваното решение за законосъобразно, правилно и обосновано. Моля да оставите същото в сила. Подробни доводи и съображения съм изложил както в отговора на касационната жалба, така и в жалбата пред първоинстанционния съд. Искам да обърна внимание на Решение № 1349/13.01.2025 г. по описа на АССГ, в което касационния състав изрично е стигнал до извода, че С. М. не е лице, което е задължено и попада при задължените лица по чл. 6, ал. 1, т. 51.

Реплика на юрк. М. – Възражявам срещу доводите свързани с цитираното решение и моля да не се цени, защото то е постановено във връзка с извършено административно нарушение от друг вид, а именно за неподадена друг вид декларация при друг фактически състав и при други доказателства. Моля да се водите от вътрешното убеждение при приложението на правната норма с оглед събраните по делото доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Считаю касационната жалба за основателна и доказана. Споделям изложените съображения, доводи и касационни основания. Съответно намирам оспореното въззивно решение за неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,50 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: