

Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12751** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. М.-Н. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. М. и адв. С., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Н. В. – редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ СТОЛИЧНА – редовно призован, се представлява съгласно решение № 742-МИ/30.09.2019 г. на ОИК Столична от председателя П. В. и членовете С. К. и В. Т., съгласно представено решение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Й. А. Ф. – редовно призована, не се явява, и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – МЕСТНА КОАЛИЦИЯ ГЕРБ – С., представлявана от Ц. П. – редовно призована, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили доказателства от МРРБ, избирателни списъци, в оригинал, изрично посочени в писмо.

ДОКЛАДВА молба от вещите лица, за изплащане на допълнителния депозит, който към момента не е постъпил.

АДВ. М. – Представяме доказателство за внесен допълнително депозит за вещите лица, тъй като не успяхме да го депозираме с отделна молба. По отношение на доказателствените ни искания заявявам, че поддържаме всички искания, направени с жалбата, както и допълнително представените молби. Моля да бъде допуснато повторно преброяване на бюлетините в тези изборителни секции, за които е открито производство по оспорване. Моля да съобразите, че е открито производство по оспорване на около 413 протокола. По данни на Информационното обслужване са издадени повече от една разписка при приемането на протоколите от ОИК в зала Арена А.. Това представлява една четвърт от всички СИК на територията на СО, или това касае поправки на около една четвърт от резултата от изборите. Около 100 000 избиратели гласовете не са отчетени в реда по ИК. С оглед всички доказателства по делото за извършени проверки преди да са постъпили протоколите в ОИК за приемане, с оглед данните, че са правени поправки по непредвиден в ИК ред, единственият начин да се определи действителната воля на избирателя е да се извърши повторно преброяване на бюлетините.

П. В. – Считаме, че искането не следва да се уважава. Това, че от базата на Информационно обслужване е видно, че има повече от едно предложение за приемно-предавателна разписка, не означава че е правена поправка на протоколите повече от един път, както и че са поправяни действителни и недействителни гласове. Също така в чл. 429 и чл. 441 на ИК подробно е разписана процедурата на преброяване и отчитане на изборните резултати. Съгласно чл. 445, ал. 5 при установяването на очевидна фактическа грешка се допуска поправка подписана само от тримата членове, преносители на протоколите. В тези 408 протокола, по които е открито производство, не е видно да има спорове относно действителност и недействителност на гласовете, което е евентуално основание за повторно преброяване и установяване на изборния резултат. Считаме, че не следва да се уважава искането за повторно преброяване в тези СИК, в които е открито производство по оспорване.

С. К. – По отношение на представените от ГД ГРАО изборителни списъци заявявам, че сме запознати с тях и моля да бъдат приети като доказателства по делото.

АДВ. Х. – Моля да отхвърлите доказателственото искане на жалбоподателите. Същото е направено за пореден път. Не са налице нови доказателства, които да налагат уважаването му. Категорично се присъединявам към становището на ОИК, че поправките са направени по законосъобразния ред, предвиден в ИК. Не може да се направи извод за необходимост за повторно преброяване само заради това, че са правени поправки по установения в закона ред в протоколите. В такава посока е и трайната съдебна практика и ние сме я посочили в предходните съдебни заседания.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат представените писмени доказателства. Досежно искането, съдът се е произнесъл в предходно съдебно заседание.

АДВ. М. – Считам, че не сте се произнесли по искането в предходно съдебно заседание. Моля да съобразите, че всички протоколи, по отношение на които е открито производство по оспорване, касаят само грешки и поправки само в изборния резултат. Като пример ще дам, че в секция 22, 46, 21 и 010, в завереното копие в т. 68 за кандидат 68 – г-жа Ф., са посочени 68 гласа. Без да има никаква поправка, в сканираното копие, качено на страницата на ЦИК са добавени още 100 гласа. Няма подписи, както и данни откъде са взети тези 100 гласа, тъй като в останалите точки от протоколите няма поправки. Всички посочени от нас протоколи касаят точно такива

грешки и поради това моля да допуснете допълнително преброяване.

АДВ. С. – Не става дума за очевидни фактически грешки, а за манипулиране и корекция на изборните резултати в т. 3, 5, 6, 7 и 8, които данни престават да бъдат първични, престават да бъдат установени от СИК, липсват по останалите подписи и не е спазена процедурата на чл. 445, ал. 3, предложение 2, която изисква повторно преброяване на резултатите в присъствие на цялата СИК и ОИК.

АДВ. Х. – Не мога да не възразявам срещу твърдяното, тъй като отново ще подчертая, че има липса на каквито и да е било отразени спорове в протоколите между членовете на СИК, съответно в протокола на ОИК. Реално жалбоподателите искат от съда да направи повторен преглед и преброяване на изборите, което е недопустимо.

АДВ. С. – Липсата на възражения ни навява на това. Данните са нанасяни в секцията, а поправките са извършени в изчислителния пункт на ОИК, когато я няма цялата комисия.

В. Т. – Още в хода на настоящото производство ние оспорихме представените протоколи, предоставени на застъпниците, с оглед на това, че в голяма част те не отговарят на нормативните изисквания за форма, поради това считаме, че не следва да носят съответна доказателствена тежест, която жалбоподателите се опитват да препишат. Дори страницата, която бе показана не носи изискуемите по закон подписи. Що се отнася до извършените поправки следва да отбележим, че в методиката участие взимат единствено подадените действителни гласове.

П. В. – От правомощията на ОИК съгласно чл. 445, ал. 5 и правомощията на членовете на СИК съгласно ал. 4, е да прецени дали това е очевидна фактическа грешка, която може да се отстрани. Съответно всички поправки са правени по този ред. Повторно преброяване се допуска само когато има разминаване на фабричния номер на протокола и не могат да се отстранят очевидни фактически грешки. Всички грешки в точки 5, 6, 7, 7:1 и 7:2 са сборни и са поправени поради аритметични грешки.

СЪДЪТ по отношение на представените доказателства, както и представените днес писмени доказателства от ГД ГРАО и представена разписка за внесен депозит

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка както и допълнително представените такива.

ДА СЕ изплати допълнителния депозит на вещите лица, съгласно представената разписка.

СЪДЪТ по отношение на искането за повторно преброяване на всички бюлетини във 400 СИК намира следното:

След обстоен анализ на представените писмени доказателства, а именно всички 1611 протокола от СИК, предадени от ОИК на ЦИК и представени по настоящото дело в оригинал СЪДЪТ установи липсата на каквито и да било възражения, които да са направени от членове на СИК по отношение на начина на преброяване на гласовете, действителността и недействителността на съответните бюлетини. По делото са налице много подадени жалби представени от страна на жалбоподателите, които не касаят съответните протоколи на СИК и начина на отразяване на бюлетините като действителни и недействителни такива, като в конкретните протоколи. СЪДЪТ се съобразява с тълкувателно решение № 2/2009 г. по Тълкувателно дело № 8/2008 г. на Конституционен съд на Република България, в мотивите на което се посочва, че повторно преброяване следва да се извърши при конкретни спорове и възражения по отношение на действителността и недействителността на съответните гласове, подадени по съответен ред от членове на СИК. Що се касае до евентуално

противоречие между оригиналите на протоколите от СИК и представените преписи съдът ще се произнесе с акта по същество, като съобрази доколко евентуални противоречия биха могли да се отразят на крайния вот на избирателите. В тази връзка съдът ще се произнесе с акта по същество и по отношение на всички останали възражения, направени от жалбоподателите, които са направени с основната жалба и допълнителните такива, включително и по отношение на допуснати поправки в оригиналите на представените протоколи, доколко същите са извършени валидно и доколко нарушенията на съществени. С акта по същество СЪДЪТ ще прецени всички писмени и гласни доказателства, събрани в настоящото производство, като прецени дали са налице съответни нарушения на изборния процес на двата тура за избор на кмет на СО, доколко тези нарушения са съществени и доколко биха се отразили на окончателните изборни резултати, респективно вота на гражданите. Предвид горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за повторно преброяване на бюлетините в 400 броя СИК

СТРАНИТЕ /поотделно/ – нямаме други искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М. – Моля да се произнесете с решение, с което да обявите изборът за кмет на СО за недействителен. В жалбата сме изложили съображения за това. Моля да ни дадете срок, в който да представим писмена защита, в която да изложим и допълнителни съображения. Претендираме разноски, които са в размер на заплатения депозит за вещите лица.

П. В. – Моля да оставите жалбата без уважение като необоснована и неоснователна, а решението да потвърдите като правилно и законосъобразно. Моля възможност за писмена защита.

С. К. – Моля да ни предоставите за писмена защита по-дълъг срок от срока на жалбоподателите, с оглед взимане на отношение по направените оспорвания.

АДВ. Х. – Моля да отхвърлите подадената жалба. Решението на ОИК е законосъобразно и правилно. Моля срок за писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана, а решението на ОИК е законосъобразно и следва да се потвърди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 3-дневен срок за писмена защита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

