

Протокол

№

гр. София, 30.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4382** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ТУРБО МАШИНА“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД редовно призован, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложенията към нея и административната преписка писмени доказателства. Поддържам доказателствените си искания за допускане на гласни доказателства и вода двама свидетели. Представям и моля да приемете решение на Районен съд Девня, по същия казус, което установява, че липсват обстоятелства, че доказва вина на работодателя. Решението не е влязло в сила. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Възразявам по допускането на свидетели, тъй като те имат депозиран писмени обяснения, които се намират по преписката.

Даже някои от свидетелите са дали два пъти обяснения в по-разширен вид. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

КОНСТАТИРА, че Протокол №2/29.11.2024г. се намира на лист 49 от преписката.

СЪДЪТ, по искането за свидетели

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели водени в днешното съдебно заседание.

Снема самоличност на свидетеля Г. Я. Г. – българин, български гражданин, разведен, неосъждан.

Нямам родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори: Работа в „ТУРБО МАШИНА“ ЕООД от 2018г., в момента също. Фирмата се занимава с ремонт на съоръжения в енергетичната, химичната и друга промишленост – помпи, компресори, турбини. Аз съм ръководител проект, на трудов договор, на длъжност „инженер“. Аз бях ръководител на този проект. Когато ме няма, там ме замества С. Ч. – пострадалия. Имахме за задача да ремонтираме вакуум помпа в завод „Солвей соди“ АД. В момента на инцидента не бях там. След инцидента ми се обадиха и пристигнах по най-бързия начин. Технически ръководител в момента беше С. Ч.. Той раздаваше задачите на работниците. В следствие разбрах точно каква задача е имало за конкретния ден. Една от групите е трябвало да извади съединителя от ротора на вакуум помпата. Тази помпа се намира на кота 4 в един от цеховете на завода в заградено пространство. В едно помещение са няколко такива помпи и тази, която се ремонтира е заградена с метално заграждение. Влиза се през метална вратичка до помпата. От този вид детайли се свалят чрез нагриване и тя се разширява и излиза от вала. Нагриването е било извършено с кислород, което е правилната технология. Кислородът се захранва с маркучи - шлангове от две бутилки със сгъстен газ ацетилен и сгъстен газ кислород. Бутилките са под налягане и не е удачно да бъдат удряни, като цяло са опасни. Бутилките се намират на кота 0 и чрез тези маркучи преминавайки на горната кота се стига до мястото на ротора. Трябва да се извади скара от настилката, която е метална за да може през този отвор да се влезе с този маркуч. Скарите са подвижни. След злополуката съм посещавал С. в болницата. Той разказа, че е поставил задачите на М. и на Г., които е трябвало да извадят муфата. Те са му докладвали, че са свършили работа и в момента муфата изстива. И след това е решил да провери дали работата е свършена и се е качил да провери. Най вероятно се е разсеял и е паднал през отвора, през който са минавали маркучите през височина от 4 метра. Не си спомняше момента на падането. Не е разбрал как е паднал. Около месец след инцидента той почина. През този месец съм го виждал над 10 пъти в болницата в различни отделения. Не е бил изписван. Доколкото знам имаше някакви документи, в които пишеше, че е имал сърдечни проблеми.

На въпрос на юрк. О., свидетелят отговори: Мисля, че това беше в решението на НОИ и в него видях, че пише такова нещо, но не съм сигурен. Ч. беше отговорен ръководител и се справяше добре с работата. Най общо не е задължен да проверява всяко нещо, но трябва най-малкото по няколко пъти да се проверява, защото трябва да се констатира дали работата е извършена.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

В залата се въведе свидетелят К. С. А..

Снема се самоличност на свидетеля по представена лична карта.

К. С. А. – 51 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан, свидетелят отговори: Аз съм „машинен монтьор“. Работя от 2016г. в във фирма „ТУРБО МАШИНА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД като „машинен монтьор“ на трудов договор. Фирмата се занимава с ремонт на котли, турбини, помпи. На въпросната дата бях на работа в „Солвей соди“ АД. Отремонтирахме помпа, която се намираше на 5-6 метра от кота 0. Бяхме разпределени на групи аз, М. и Ж.. Другата група бяха определени да работят по вала на помпата. Ние трябваше да извадим диафрагми, с кран се вадят. Ние работихме по помпата. По време на инцидента само нашата група се намираше на мястото, където е съоръжението. Другата група беше свършила и се намираше отпред извън халето, и пушеха. В този ден отговорник на работния процес беше С. Ч. Ч. изкара огнево разрешително, което определя къде и кога ще се работи и с кои хора, тъй като групата по ротора трябваше да го нагрее за да го изкара. Това бяха Г. и М.. Нагряха го с кислород, който работи с газ и кислород. За да стигнат маркучите на бутилките трябваше да се изкара част от така наречения под на място, където се намираше помпата, който е от метални скари. Не съм видял дали точно е изкарана скарата напълно или само е открената за да могат да минат маркучите. Аз докато работих разбрах, че някой е паднал. Колегите ми казаха, че е паднал С.. Когато стигнах до мястото видях, че е паднал на земята през решетката. Обадох се на дежурния и извикахме бърза помощ. Скарата е в заграденото пространство. Цялото съоръжение в заграденото пространство се намира на същата височина на пет метра. Нямахме никой около С., бил е сам. Ходил съм на свиждане. Последният път беше много добре. Нищо не ми е споделял за инцидента. На въпрос на юрк. О., свидетелят отговори: За да укаже С. контрол, трябва да мине през вратата на съоръжението имайки в предвид, че то е голяма колкото една стая.

Страните /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваният административен акт и постановите друго, с което да установите липса на виновно поведение от страна на дружеството. Инцидентът се дължи изцяло на действията на пострадалия. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноси, съгласно списък, който прилагам и договор с доказателства.

ЮРК. О.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на ТП на НОИ като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В случай, че се произнесете в наша полза, моля за юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: