

# РЕШЕНИЕ

№ 2129

гр. София, 31.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9461** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 2966 от 03.08.2022 г. по НАХД № 15364/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 105 състав, е потвърдено издаденото от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ Наказателно постановление (НП), с което на „СЛС Холдинг“ АД (с предишно наименование „Специализирани логистични системи“ АД), на основание чл. 221а, ал. 2, т. 1, пред. първо от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл. 100н, ал. 2, вр. чл.100т, ал.1,изр. първо, предл. второ, вр.ал.3 от ЗППЦК.

Недоволен от решението, санкционираното дружество е подало касационна жалба с искане то да бъде отменено, както и потвърденото с него НП. Поддържа се становище за неправилност на решението поради несъответствие с материалния и процесуалния закон. Изразено е несъгласие с мотивите, с които СРС е приел за неоснователни възраженията на дружеството. Изложени са подробни аргументи за маловажност на нарушението. В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касацията, чрез упълномощен юрисконсулт, в съдебно заседание и в

депозирано писмено становище, оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания, установи следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е в срок, от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол. По същество е неоснователна.

От фактическа страна съставът на районния съд е установил, че дружеството притежава статут на публично дружество и е вписано под № РГ-05-1521 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, воден от КФН, и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа.

На 20.05.2021 г. на дружеството е съставен АУАН № Р-06-422/20.05.2021 г. против „Специализирани логистични системи“ АД (понастоящем „СЛС Холдинг“ АД) за извършено нарушение на чл. 100н, ал. 2, вр. ал. 5, вр. чл. 100г, ал. 1, изр. първо, предл. второ, вр. ал. 3 от ЗППЦК, тъй като не е представило на обществеността по реда на чл. 100г, ал. 3 от ЗППЦК годишен консолидиран финансов отчет за дейността си за 2020 г. в срок до 120 дни от завършването на финансовата година, а именно до 05.05.2021 г. От справка в интернет страницата на „Българска фондова борса“ АД за емитенти, които разкриват регулирана информация, било установено, че „СЛС ХОЛДИНГ“ АД използва за оповестяване на дължимата информация пред обществеността интернет портала.

Въз основа на съставения АУАН при идентичност на описанието на нарушението и дадената му правна квалификация, заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционна дейност“ издал обжалваното наказателно постановление № Р-10-773 от 15.10.2021 г., с което на основание чл. 221а, ал.2, т. 1, предл. първо от ЗППЦК наложил на „СЛС Холдинг“ АД „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лева.

За да потвърди издаденото наказателно постановление, съставът на СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на давностните срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Съдът мотивирано е отхвърлил направените в сезиращата го жалба възражения за допуснати нарушения на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН, като е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството за извършеното нарушение. Съдът е обсъдил възраженията на дружеството за несъставомерност на нарушението, приел е, че санкционната разпоредба е правилно посочена, както и че нарушението не представлява маловажен случай.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Разпоредбата на чл. 100н, ал. 2 ЗППЦК емитентът, който е задължен да изготвя консолидиран финансов отчет, е длъжен да разкрива публично годишния консолидиран финансов отчет за дейността си в срок до 120 дни от завършването на финансовата година. Съгласно чл.100г, ал.1, изр. първо от ЗППЦК емитентът или лицето, поискало без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. В случая, съгласно справка от интернет страницата на „Българска фондова борса“ АД, за оповестяване на дължимата информация пред обществеността „СЛС Холдинг“ АД използва интернет портала,

достъпен на адрес [www.x3news.com](http://www.x3news.com).

От текста на цитираната разпоредба на чл.100т, ал.1 ЗППЦК е видно, че емитентът има задължение да разкрива публично годишния консолидиран финансов отчет чрез представянето му както пред обществеността, така и пред КФН. Както правилно е приел и районният съд, касае се за отделни задължения и неизпълнението на което и да е от тях представлява нарушение на разпоредбата на чл.100т, ал.1 от ЗППЦК.

В конкретния случай е безспорно, че като задължено лице жалбоподателят не е представил чрез интернет портала, т.е. не е разкрил пред обществеността консолидирания финансов отчет за дейността си за 2012г. в указания в чл.100н, ал.2 ЗППЦК срок. Задължението е следвало да бъде изпълнено до 05.05.2021 г., но това е сторено едва на 23.06.2021г. Следователно, извършването на нарушението е установено по несъмнен начин и отговорността на касатора е законосъобразно ангажирана за него.

Не е допуснато твърдяното нарушение на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН. АУАН и НП съдържат ясно описание на всички обективни и съставомерни признаци на нарушението, така че санкционираното дружество да разбере рамките и параметрите на повдигнатото му обвинение и адекватно да организира защитата си.

Напълно се споделят и изводите на СРС, че процесното нарушение не представлява маловажен случай. Същото не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от останалите случаи на нарушения от този тип. В случая не се касае за минимално закъснение, а за такова от 49 дни, което категорично не би могло да обуслови приложението на чл. 28 ЗАНН.

В обобщение, правилно районният съд е приел, че наказателното постановление е законосъобразно издадено, поради което решението му следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски в производството на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл. първо АПК във вр. с чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2966 от 03.08.2022 г. по НАХД № 15364/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 105 състав.

ОСЪЖДА „СЛС Холдинг“ АД да заплати на Комисията за финансов надзор сума в размер на 80 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: