

# РЕШЕНИЕ

№ 12529

гр. София, 30.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в**  
публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12837** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е на основание постъпила на 26.11.2025 г. жалба от Т. С. С. от [населено място] срещу Решение №39-ЗДОИ/05.11.2025 г. на Кмета на Район „Овча купел“ – СО, с което ѝ е отказан достъп до обществена информация. В жалбата се твърди, че отказът е незаконосъобразен, тъй като исканата от нея информация е обществена такава по смисъла на чл.2 ЗДОИ, защото се отнася до дейността на общината за контрол над незаконното строителство, като тя е инициирала образуването на тази преписка. Твърди, че не е получавала тази информация в рамките на последните 6 месеца, поради което сочената като основание за отказа разпоредба на чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ е неприложима. По предходното издадено решение ѝ били предоставени копия на само 6 отбрани страници, а не целия обем оригинални документи, съдържащи се в нея. Счита, че отказът противоречи на принципа на публичност и прозрачност в работата на Столична община, поради което иска да бъде отменен и Кмета на Район „Овча купел“ СО да бъде задължен да ѝ осигури достъп до пълния обем оригинални документи по преписка №РОК25-ТК00-27/2025 г., като ѝ позволи да се запознае с тях на място. Жалбата се поддържа в съдебно заседание от оспорващата и от процесуалния ѝ представител адв. К. М., която излага подробни аргументи за незаконосъобразността на оспорения отказ. Претендира присъждането на разноски.

Ответникът – Кмета на Район „Овча купел“ – СО, чрез процесуалния си представител гл. юрисконсулт В. П. в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна по подробно изложени доводи. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната

административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Видно от доказателствата към административната преписка на 23.10.2025 г. Т. С. С. от [населено място] е подала до Кмета на Район „Овча купел“ - СО заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, което е получило вх. №РОК25-РИ09-30-/5/ от същата дата. Със същото е поискан достъп до следната информация: Да се запознае с всички оригинални документи по преписката, образувана по неин сигнал с №РОК25-ТК00-27/2025 г. за спиране на незаконно строителство на място в общината, отдел „Правен“.

По постъпилото заявление Кмета на Район „Овча купел“ – СО се е произнесъл с оспореното в настоящото производство Решение №39-ЗДОИ/05.11.2025 г., с което е отказал достъп до исканата информация на основание чл.37, ал.1, т.3, вр. чл.28, ал.1 и ал.2 ЗДОИ. В мотивите на решението е посочено, че същата информация вече е била предоставена на заявителя с Решение №35-ЗДОИ/15.10.2025 г. същото е получено от лицето на 17.11.2025 г.

В хода на производството за установяване на този факт от ответника е представено предходното подадено от същия заявител заявление за предоставяне на достъп до информация, подадено на 23.10.2025 г. Видно от същото, заявителят е поискал достъп до същата информация, до която е поискал достъп и със заявлението, въз основа на което е издадено процесното решение. Представено е и издаденото въз основа на него Решение №35-ДДОИ/15.10.2025 г. на Кмета на Район „Овча купел“ – СО, видно от което на заявителя е предоставен достъп до исканата информация.

С оглед възраженията на оспорващата, направени в първото по делото открито съдебно заседание, от ответника е представен Протокол по чл.35, ал.2 от ЗДОИ от 20.10.2025 г. В същия е отразено, че на посочената дата на заявителя е предоставена за запознаване Преписка №РОК25-ТК00-27/2025 г. Протоколът е подписан от заявителя без възражения.

За да установи, че информацията по предходното заявление не ѝ е предоставена в цялост, оспорващата е представила издаден по преписката, достъпът до информация в която е поискан, документ с №16, с който доказва, че в същата преписка документите са минимум 16, а на нея са ѝ предоставени, според твърденията ѝ, само 6 документа.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в срок, от надлежна страна, адресат на индивидуален административен акт по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, който е неблагоприятен за нея, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 ЗДОИ. Доколкото се установи, че жалбоподателят е уведомен за оспореното решение на 17.11.2025 г., а жалбата е подадена на 26.11.2025 г., то следва извода, че е спазен срока по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е неоснователна.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

На първо място съдът намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган – Кмета на Район „Овча купел“ – СО, до когото е било адресирано заявлението.

При издаване на оспорения акт е спазена законовата форма, съгласно чл.34 ЗДОИ, вр. чл.59 АПК, доколкото волеизявлението на органа е обективизирано в изискуемото от закона решение. В същото е посочено от кого е издадено и по кое заявление, като са изложени фактическите и правни

основания, мотивирали го да го издаде. Предвид това съдът приема, че не е налице отменително основание по чл.146, т.2 АПК.

Решението е издадено в срока по чл.28, ал.1 ЗДОИ, съгласно която разпоредба заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, като за такива не се твърди и в жалбата, при което не е налице отменително основание и по чл.146, т.3 АПК.

Съдът намира, че процесното решение е и материално законосъобразно.

Както се каза, за да постанови оспорения отказ, ответникът се е позовал на разпоредбата на чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ и на предходно издадено в 6-месечния срок решение, с което е предоставен достъп до поисканата от заявителя информация.

Според чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. В случая административното производство е образувано на 23.10.2025 г. с искане от заявителя да се запознае с всички оригинални документи по преписката, образувана по неин сигнал с №РОК25-ТК00-27/2025 г. за спиране на незаконно строителство на място в общината, отдел „Правен“. Установи се, че по абсолютно идентично искане ответникът се е произнесъл с предходно Решение №35-ДДОИ/15.10.2025 г., видно от което на заявителя е предоставен достъп до исканата информация. За изпълнението на това решение е представен и подписан от оспорващата протокол по чл.35, ал.2 от ЗДОИ от 20.10.2025 г., в който е отразено, че се е запознала с предоставената информация.

Съдът намира, че тези доказателства установяват наличие на основание за отказ по чл.37, ал.1, т.3 ЗДОИ. От значение за приложението на това основание за отказ е дали е удовлетворено предходно идентично искане за достъп до същата обществена информация, а не дали реално изцяло е изпълнено решението. Затова и доводите ѝ за частично изпълнение на същото, въпреки подписания от нея протокол по чл.35, ал.2 ЗДОИ, съдът намира, че са неотнормисими към настоящото производство. Това е така, тъй като изпълнение на предходния административния акт в неговата цялост е въпрос по изпълнението на административен акт, който би могъл да бъде предмет на изпълнително производство, в което да се установят фактите относно изпълнението или неизпълнението му. За това тези факти са извън предмета на настоящото производство.

Наличието на предходно положително за оспорващата решение за предоставяне на достъп до същата информация, както и протокол по чл.35, ал.2 ЗДОИ, подписан без възражения от нея, са достатъчни, за да обусловят законосъобразност на процесния отказ по посочената в него правна норма.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав счита, че жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена. Не са налице отменителни основания по чл.146 АПК.

С оглед изхода на делото на основание чл.143, ал.3 АПК съдът намира за основателно своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Определено по реда на чл.37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, размерът му следва да е 102,26 евро. Тази сума оспорващата следва да бъде осъдена да заплати на Столична община – ЮЛ, чийто орган е издал процесния акт.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. С. С. от [населено място] срещу Решение №39-ЗДОИ/05.11.2025 г. на Кмета на Район „Овча купел“ – СО, с което ѝ е отказан достъп до поисканата от нея със Заявление вх. №РОК25-РИ09-30-/5/ от 23.10.2025 г. обществена информация.

ОСЪЖДА Т. С. С. от [населено място] да заплати на Столична община деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента).

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: