

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8903** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Г. Г. – И., редовно призована, се явява заедно с адвокат А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИЦИТЕ – УПРАВИТЕЛИТЕ НА „МАЙЧИН ДОМ – МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР“ ЕООД М. П. Г. и И. В. Д., редовно призовани, се представляват от адвокат П., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

АДВОКАТ А. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Представям одитен доклад от МЗ, с препис за ответника, в който се описва и дейността на ответника „Майчин дом – медицински център“ ЕООД. Описва се каква информация се съхранява в медицинския център.

АДВОКАТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Моля да не приемате като доказателство одитния доклад, тъй като няма връзка с предмета на делото. Представям и моля да приемете 5 бр. заявления за достъп до обществена информация, които са подадени от Е. Г. Г. – И.; решение на СРС, 165 състав, с което е отхвърлена молбата й за обявяване на незаконно

прекратяване на нейното трудово правоотношение; решение на СГС, II-а въззивен състав, с което потвърждава решението на СРС; договор за консултантски и медицински услуги, сключен между доверителя ми „Майчин дом – медицински център“ ЕООД и д-р Е. Г. Г. – И.; становище от П. П. – зам.-директор на „Майчин дом“ ЕАД и адвокат Д., обслужващ юрист, с което е поискано продължаване на срока по други 4 заявления, подадени от Е. Г. Г. – И. с искания по ЗДОИ, които също са от 26.07.2024 г.; списък с дела, които са в АССГ по жалби на Е. Г. Г. – И. и съпруга ѝ С. И. по ЗДОИ; протокол от заседание на АССГ, с което беше прекратено едно от производствата, образувани пред този съд. Представям ги с оглед твърдението ми, че в конкретния случай се касае за злоупотреба с право. Считам, че жалбоподателката няма правен интерес от исканата от нея информация, а цели подаване на множество заявления за достъп до обществена информация с оглед на злоупотреба с право, каквато многократно ВАС е констатирал. Във връзка с твърденията ни за злоупотреба с право моля да изискате от „Майчин дом“ ЕАД – трето, неучастващо по делото лице, Трудов договор № 24 от 06.04.2022 г., Заповед № РД-0937 от 20.04.2022 г. и Заповед № 87 от 14.12.2023 г. Моля да изискате справки от ЕСГРАОН за семейно положение, включващо и съпруг на Е. Г. Г. – И., нейния адвокат В. Г. С. – К..

АДВОКАТ А. – Доказателствените искания на ответника нямат никаква връзка с предмета на делото.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание одитен доклад от страна на процесуалния представител на жалбоподателката.

СЪДЪТ счита, че представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника са неотносими към предмета на спора. По отношение на водените дела в АССГ съдът може да направи служебна справка. Поради изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника.

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на допълнителни доказателства от трето, неучастващо в процеса лице и справки от ЕСГРАОН.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ А. – Моля да уважите жалбата. Представеният днес от нас одитен доклад от стр. 32 и следващите обсъжда дейността на ответника „Майчин дом – медицински център“ ЕООД в настоящото дело. Показва, че изцяло е възможно да се направи справка по клиничните пътеки, по отделните лекари, които са предоставяли услуги и по отделните услуги. Напълно е възможно да се отговори на въпросите от подаденото заявление, тъй като съхраняват исканата информация. Съвсем ясно се показва, че за

посочения период от доклада немалка част от услугите и приходите на медицинския център са предоставени от едно лице, което е неговият управител, над 50%. Въпросът е дали и след това тези действия са продължили и дали няма данни за неправилно управление на държавно имущество, каквото представлява медицинският център, който е 100% собственост на „Майчин дом“ ЕАД. В този смисъл изрично влиза в понятието на обществена информация и обществен интерес по смисъла на т. 6 от § 1 на ДР на ЗДОИ. Задълженият субект е предоставил немотивиран отказ с произнасянето си, че не съхранява исканата информация. Постановен е в противоречие с административнопроизводствените правила и материалния закон. По една от точките се предоставя информация – т. 9 от заявлението. Отказва се по т. 10, където се търси подобна информация. Има логическо противоречие в самото произнасяне. Относно твърденията за злоупотребата с право законодателят прие изрични промени в ЗДОИ – чл. 40. Няма данни за злоупотреба с право, защото в случая не искаме адвокатско възнаграждение. Не претендираме разноски по делото. Не са поставени едни и същи искания, защото не се иска една и съща информация, и това може да се установи по другите дела.

АДВОКАТ П. – Моля да отхвърлите жалбата. Очевидно е при съпоставка на въпрос 9 и 10 в искането за достъп до обществена информация, че се иска различна информация. В самата жалба е посочено, че „Майчин дом – медицински център“ ЕООД е лечебно заведение и каква е неговата основна дейност. Дейността на това лечебно заведение е лечебна, а не създаване на справки, изготвяне на справки и анализи специално и само за целите на заявленията за достъп до обществена информация, подадени от Е. Г. Г. – И. и нейния съпруг. На въпрос 9 от подаденото заявление е отговорено коректно, защото това е информация, която е налична както в счетоводните, така и в регистрите, които касаят броя на лекарите. Отговорено е коректно, че има един анестезиолог, но „Майчин дом“ ЕАД не води в своите регистри и в своята отчетност, и не съхранява информация за това колко от лекарите имат трудови договори и с други лечебни заведения, независимо дали те са „Майчин дом“ ЕАД, или някоя от другите болници на територията на [населено място]. Такъв признак и критерий не се обобщава и не се анализира в информацията при моите доверители. Същото се отнася и за критерия хабилитирани лица по т. 11, защото за медицинския център е от значение за тяхното счетоводство кои са прегледите по каса, кои са платените прегледи и дейностите, които се извършват по отношение на нуждаещите се пациенти. За всяка една от пациентките, избрала свой лекуващ лекар, може да има значение дали той е хабилитиран, но за моя доверител няма значение това обстоятелство. Има значение какви са медицинските документи, които се издават към касата и кои са тези, за които се извършва заплащане, понеже са извън касата. Информацията дали лекарят е доцент или професор в медицинския център не се съхранява, обобщава и анализира. Същото важи и за всички останали зададени въпроси, тъй като за отговора им моите доверители трябва да назначат специално лице, което да обобщава и вади информацията от различните медицински документи, които се издават за осъществяваните прегледи. Моля да съобразите и това, което е очевидно по делото, че заявленията, които е подала Е. Г. Г. – И. са общо 16. От делото, което е предмет на ВАС, е очевидно, че в един и същи ден 26.07.2024 г. от нея са подадени няколко заявления. 4 са подадени и до „Майчин дом“ ЕАД. Не твърдя, че понеже са летни отпуски не са й предоставили информация. Твърдя, че на всички заявления, с които е поискана информация, е даден отговор, изготвени са

справки и е предоставена исканата информация. На л. 21 от делото е приложено писмо до заявителката, че по нейни общо 4 заявления, подадени на 26.07.2024 г., с оглед обема на поисканата информация е необходимо допълнително време за нейната подготовка и е продължен срокът с 10 дни. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък, ведно с доказателства за извършено плащане на адвокатско възнаграждение. Уточнявам, че съм регистрирана по ДДС.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ А. – Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да намалите адвокатското възнаграждение до предвидения минимум на юрисконсултско възнаграждение.

Информацията се съдържа в счетоводните документи, както призна колегата. Разликата в услугите, предоставени от различните видове лекари, дали са доценти, или професори, дали са хабилитирани, е счетоводна разлика, тя е в цената на услугата. ДУПЛИКА НА АДВОКАТ П. – Твърдя, че това е невярно. За пациента може да има разлика, но за медицинския център няма разлика. За медицинския център е от значение кое е по каса.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: