

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4829** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАЯНА ГРУП“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото /лист 12 от делото/.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ Юг“ ЕАД, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Г. П., редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Д. Х., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за изготвяне и представяне на съдебна технико-икономическа експертиза.

Адв. Ц. – Представям писмо от Електроенергиен системен оператор от 11.11.2024 г., съдържащо информация относно възможността за присъединяване на процесния ФЕЦ към Подстанция - Сливен градска.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Г. П.: 51 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице, разпитана, каза: Поддържам последните две задачи, които са изготвени от мен.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице С. Д. Х.: 70 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П. от името на съдебната технико-икономическа експертиза: Представили сме писмено заключение, в срок което поддържаме.

Вещото лице Х.: Отговорите ми са на база представените доказателства от адв. Ц.. Ще направя едно допълнение в днешното с.з. - бях поставил искане до ЕСО във връзка с поставените задачи и получих отговор на молбата, която бях пратил повече от месец преди това, едва на 14-ти, когато вече бях входил заключението се снабдих с документите.

На въпроси на адв. Ц. към вещото лице Х. отговори: Съгласно моето запитване и отговора на ЕСО капацитета на Подстанция - Сливен градска не би бил изчерпан с присъединяването на ФЕЦ, 2 MW и също в отговора на ЕСО е посочено, че в тази Подстанция - Сливен градска има капацитет за присъединяването на въпросната централа.

Не съм отговорил на въпрос №4 в представеното в срока заключение. В днешното с.з. представям писмо на Електроенергиен системен оператор ЕАД, което дава отговор на въпроси № 4, № 6 и № 7, но ги няма изготвени в експертната.

Вещото лице П.: Аз съм отговорила на задачи №11 и №12.

Въпрос на адв. Ц. към вещото лице Х.: Би ли довело до нарушаване сигурността на електрозахранването и неговата непрекъснатост по отношение на останалите вече присъединени към подстанцията - това се отнася към въпрос №6.

Вещото лице Х.: Не, няма да възникне - това е отговора по въпрос №6, който е в листата на ЕСО. На въпрос №6 не е отговорено в представеното заключение, съдържа се в документите представени в днешното с.з. Не съм отговорил на този въпрос в заключението, защото съм нямал информацията, която се представя в днешното с.з. Отговорът се съдържа в нея.

Въпрос на адв. Ц. към вещото лице П.: Видяхте ли някаква информация или обследване от страна на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ Юг“ ЕАД или КЕВР, от които да може да се прецени кой вариант, икономически е по-ефективен за присъединяване на процесния ФЕЦ?

Вещото лице П.: Както съм отговорила на задача №11 - по делото не се съдържа

такава информация.

Адв. Ц. – Нямам други въпроси.

Юрк. Б. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ счита, че заключението така, както е изготвено не дава отговор на всички поставени въпроси, а и от същото не става ясно на кои от въпросите е даден отговор на база представените по делото доказателства, и на кои от тях се дава отговор въз основа на представените в днешното с.з. писма на ЕСО от адв. Ц., с оглед на което така изготвеното заключение като неясно и непълно не следва да бъде прието. Необходимо е изготвянето на ново такова, което като вземане предвид днес представените доказателства, да отговори пълно и изчерпателно на всички поставени въпроси, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА заключението по изготвената съдебна технико-икономическа експертиза от 08.11.2024 г. на вещите лица В. Г. П. и на вещото лице С. Д. Х. в днешното с.з.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещите лица да представят заключение, което съдържа констативно-съобразителна част с посочени източници на информация, нормативни актове и установени факти и обстоятелства, анализ на същите, и заключителна част, в която да бъде даден конкретен отговор на всеки един от поставените въпроси - от №1 до №12.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.12.2024 година от 14.30 ч., за която дата и час страните и вещите лица са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: