

# Протокол

№

гр. София, 22.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 22.11.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6067** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован. Представява се от адв. Ц. с пълномощно на лист 11 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от адв. Ч. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** жалба, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

**РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест.

**УКАЗВА** на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

**УКАЗВА** на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основание, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания за издаването му.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. В Административен съд София – град, 54 състав между същите страни е образувано адм. д. № 2729/2021 година, което дело е насрочено за 27.01.2022 година. Предметът на делото е оспорване на административен акт срещу решение за отказ от изцяло плащане на одобрената финансова помощ и прекратяване на договора, поради което считам, че спора се явява преюдициален, тъй като ако се окаже, че няма договор какъв анекс ще сключваме, поради което моля да спрете делото.

Адв. Ч.: Оспорвам жалбата. Считам, че обжалвания акт в настоящето производство въобще не представлява индивидуален административен акт и в този смисъл считам, че производството следва да бъде прекратено. Относно искането за спиране не смятам, че двете дела са обвързани едно спрямо друго. Да страните са едни и същи, но фактическата обстановка би следвало да е една и съща, но в крайна сметка дали настоящето производство би имало характер на преюдициалност. Представям писмено становище и 3 диска с административните преписки на останалите бенефициенти, включително и списък с разноските.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от ответника допълнителни такива.

С оглед изявлението на пълномощника на жалбоподателя, съдът намира, че е налице преюдициалност на спора във връзка с което настоящето дело следва да бъде спряно до приключване с влязъл в сила акт по адм. д. № 2729/2021 година, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НА ОСНОВАНИЕ чл. 229, т. 4 ГПК във връзка с чл. 144 АПК СПИРА производството по адм. д. № 6067/2021 година по описа на Административен съд София – град, III отделение, 7 състав до приключване на адм. д. № 2729/2021 година по описа на Административен съд София – град, III отделение, 54 състав с влязъл в сила съдебен акт.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: