

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **448** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 14,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ „Б.“, редовно уведомен, представлява се от Д. Й. К., представляващ сдружението и АДВОКАТ К., надлежно упълномощени и приети от съда от преди. ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ Р. И ЮРИСКОНСУЛТ А., надлежно упълномощени и приети от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. ДИРЕКЦИЯ „И. РАЙОН“, нередовно уведомена (съобщението е връчено на 09.05.2025 година), не изпраща представител.

В залата влиза представител на Софийска градска прокуратура - прокурор М. Н..

ПРОКУРОРЪТ: Заявявам желанието на Софийска градска прокуратура да участва в производството по настоящото дело.

СЪДЪТ, с оглед заявеното искане от представителя на Софийска градска прокуратура

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА Софийска градска прокуратура (СГП) като контролираща страна в производството по делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Б. дирекция „И. район“, с която не възразяват да бъде даден ход на делото и изразяват становище по същество.

Д. К.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на Сдружение „Б.“ със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Становище по екологична оценка № 6-3/19.12.2024 година на Министъра на околната среда и водите, с което е съгласуван проект на план за управление на речните басейни в И. район за 2022-2027 година.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да приемете екранни снимки от сайта на Национална електрическа компания (Н.).

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да оставите без уважение направеното искане

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е основателна. Запозната съм с представената административна преписка. Моля да приемете представените в днешното съдено заседание писмени документи.

СЪДЪТ намира, че представените писмени документи от жалбоподателя екранни снимки от сайта на Н., следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА екранни снимки от сайта на Н..

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по аргументите изложени в нея и в допълнителните писмени бележки. Считаме, че са допуснали твърде много нарушения, а обхватът на незаконосъобразност на оспорения акт е широк и са налице достатъчно основания да уважите жалбата.

Д. К.: Искам да добавя, че не за първи път миналата година половин България остана без вода. Беше жестока криза. В парламент се откри специална комисия, която да разследваща защо се случи всичко това. Плановите за управление на речния басейн са точно такива стратегически документи, в които би трябвало всички тези проблеми да са идентифицирани и да има мерки за тях. Съответно в докладите по екологична оценка би трябвало, ако има пропуски този доклад да ги покаже. Новият план, който те са въвели е много по-лош от предходния. Мерките в новия план, които опазват водите са буквално осакатени, а някои и скрити, и ако той започне да се прилага следващите кризи ще бъдат много по-жестоки.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите становището като правилно и законосъобразно. Жалбоподателя отново не прави разлика между становище по екологична оценка и план на управление на речните басейни. В писмените бележки, които сме приложили сме дали становище по всяко едно от основанията за незаконосъобразност посочени от жалбоподателя. Считаме, че мерките, които са предоставени са били обсъдени, включително и с жалбоподателя и считаме, че те са по-добри. Обръщам внимание, че жалбоподателят многократно се опитва да размива основния предмет по делото, който не е минната стратегия, която въпреки че въобще няма нищо общо с предмета на делото, в самото становище по екологична оценка има предвидени мерки, които са за намаляване на минното въздействие върху водите. Становището по екологичната оценка е оценка, която се прави върху стратегически документ, чиято цел е да подсигурава по-доброто състояние на водите както в количествено, така и в качествено съотношение. Във връзка с направеното възражение за нулевата алтернатива и по-доброто прилагане на досегашните планове за определение на речните басейни, считаме че в становището за екологична оценка е посочено как досегашното състояние, което е постигнато с плана за управление на речните басейни с за предния период с настоящите мерки ще се подобри едно състояние, което е започнало още през 2016 година и в момента се актуализира, като с тези мерки са посочени как ще подобрят състоянието към настоящия момент. Това е и причината да се забавя издаването на становището за екологична оценка. Моля да вземете предвид изложеното в представените писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, считам че жалбата е основателна и моля да я уважите.

АДВОКАТ К. (реплика): Уважаема госпожо съдия, екологичната оценка би трябвало да разгледа въздействието на плана върху компонентите на околната среда. Единият документ оценява единствено въздействието на мерките от плана. Самият план също е насочен към компонентите на околната среда, защото той е план за управление на природен ресурс. Така че има известно припокриване, но има разлика между двата документа. Единият оценява въздействието от мерките в плана, тоест екологичната оценка и оценява въздействието на този план кумулативно с други планове. Доколкото в екологичната оценка не е разгледано кумулативното въздействие на Плана за управление на речните басейни с минната стратегия, то това е съществено нарушение. Имаме действаща минна стратегия. Тя е действащ акт и ние трябва да съобразим кумулативното въздействие с тези бъдещи минни дейности.

Д. К. (реплика): Уважаема госпожо съдия, Планът за управление на речния басейн пише, че е 2022-2027 година, екологичната оценка и самия план са приети в края на 2024 година. Това само по себе си според нас въвежда в заблуда обществеността за това от кога започва да действа този план.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕК

РЕТАР: