

Протокол

№

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3941** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Ч. – редовно уведомена - се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ДМ – МВР – редовно уведомен - се представлява от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмена молба от 29.12.2025 г., с приложени писмени доказателства под опис.

АДВ. Д.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени доказателства.

АДВ. Д.: Представям оригинал на свидетелство за раждане, издадено повторно, с апостил и

надлежен превод на български език, от което е видно, че жалбоподателката има български произход.

ЮРК. Ч.: Това не е свидетелството, мотив за жалбата. Същото дори и да доказва български произход, въпросът е дали свидетелството, представено в хода на производството е подправено или не. Считам същото за неотнормимо, тъй като не е част от административната преписка, съобразно подадената жалба. Макар да съдържа данни, които може да се приеме, че се отнасят за жалбоподателката, това свидетелство за раждане, не е изследваното такова, за което е направено заключение, че е подправено и е издаден оспореният акт. С него не може да се санира приложеното и изследвано като доказателство свидетелство за раждане на жалбоподателката. Противопоставям се на приемането му.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, счита, че няма пречка към материалите по делото да бъде прието днес представеното свидетелство за раждане и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА свидетелство за раждане, издадено на 27.08.2025 г. на Е. Е. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да отмените оспорения отказ като незаконосъобразен и недоказан. Единственият довод в мотивите на отказа е изготвената експертна справка, която е извършена, но не по реда на АПК. В тази връзка, представям писмени бележки с подробни съображения и доводи. Представям и списък на сторените в производството разноски, които претендираме. Представям за сведение на съда и съдебна практика по идентичен казус. Касае се за дело между чужд гражданин и Дирекция "Миграция", отново става въпрос за подправено свидетелство за раждане, но на украински гражданин. В момента администрацията на Дирекция "Миграция" повсеместно издава откази по отношение на украински и руски граждани и молдовци, въпреки че имат доказателства за български произход. Не става въпрос за единични случаи, масово е в момента. Подозирам, че е негласно обявена държавна политика. Това е методът – изготвяне на експертна справка, в която се обявява, че свидетелството за раждане е подправено или неистинско.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана. Безспорно се доказва, че представеното свидетелство за раждане е подправено, т.е. същото не съдържа данните, които удостоверяват произхода на жалбоподателя, а именно че е от български произход. Считам акта за правилен и законосъобразен, тъй като административният орган е съобразил всички факти и обстоятелства, във връзка с направената експертна оценка. Считам същата за правилна, като в настоящото производство не се намериха доказателства, които да сочат обратното, в тази връзка считам акта за правилен и законосъобразен. По искането за информация, считам, че представената съдебна практика на равен по ранг съд не следва да бъде приета, тъй като тя не е обективирана с решение на по-горна инстанция, какъвто се явява Върховният административен съд и същата не следва да бъде взимана под внимание. Възражявам по размера на претендираното адвокатско възнаграждение, като считам, че същото е прекомерно. Моля да постановите акт, с

който да отхвърлите жалбата като неоснователна, немотивирана и недоказана в цялост. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото решение от 17.04.2025 г. на АССГ, 45 състав, по дело № 1537/2025 г., както и решение на ВАС от 06.11.2025 г. по дело 6954/2025 г.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: