

Протокол

№

гр. София, 17.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 17.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1835** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. К. В. е редовно уведомен, явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на УС на Агенция „Пътна инфраструктура” е редовно уведомен, представляван е от юрк. Я. с пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че след датата на предходното съдебно заседание е допуснал до разпит свидетел на жалбоподателя, заявен с молба от 30.04.2013 г., както и е допуснал до разпит двама свидетели на ответника, във връзка с уточняваща молба от 27.05.2013 г.

ДОКЛАДВА и писмени доказателства, допълнително представени от ответника с молбата му на л. 66 от делото.

Адв. И. - Водим допуснатия ни свидетел. Запознахме се с допълнително представените доказателства и не възразяваме да бъдат приети.

Юрк. Я. - Моля да изслушаме днес допуснатите ни двама свидетели, които водим.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА описаните в молбата на л. 66 писмени доказателства, представени от ответника.

Пристъпи към разпит на свидетеля М. Г. К..

СНЕ самоличността на същата - М. Г. К., на 57 г., омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. И., свидетелят: Работех в А. до 03.12.2012 год. Бяхме колеги с жалбоподателя, дори по едно време той ми беше началник. Аз съм председател на браншовия синдикат към К. и той беше синдикален член. Оттам имам впечатления за личните му качества – добронамерен, изпълнителен, трудолюбив, обективен. Сподели с мен служебните си проблеми – това, че няма компютър, че е в изолация, че не му възлагат задачи. Той е добър професионалист. Нямам информация, на него като ръководител, както и някой да му е пречел да си изпълнява служебните функции.

Адв. И. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Я., свидетелят: Не мога да кажа точно, колко време жалбоподателят не е разполагал с персонален компютър, но имаше такъв период.

Юрк. Я. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същият от залата.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетелите на ответника:

Р. И. А., на 40 г., разведена, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

В. К. В., на 29 г., неженен, осъждан за престъпление по чл. 343б НК, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля А., със снета самоличност.

На въпроси на юрк. Я., свидетелят: От 23.06.2011 г. и до сега работя в А., като главен експерт. Жалбоподателят беше мой пряк началник. Аз не съм общувала кой знае колко с него, само сме се срещали по коридора и съм ходила при него само за съгласуване на становища, които той подписваше, без да чете. Жалбоподателят не ми е възлагал пряко задачи. Такива са ми възлагани от директора на дирекцията. Началникът на отдела не ни е събирал на оперативки. Лично не се е интересувал от моята професионална дейност.

Адв. И. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същият от залата.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля В., със снета самоличност.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на юрк. Я., свидетелят: От м. 07.2011 г. и до сега работя в А.. В момента съм началник на Отдел „Управление на собствеността и автотранспорт”. Познавам жалбоподателя, тъй като през период от 2011 г. бях експерт в ръководения от него отдел. Според мен не беше добър началник. Той не четеше какво съм написал. Аз му обяснявах за какво се касае преписката и се подписваше. Според мен трябваше да се заинтересова, дали в правилна насока съм работил, тъй като в този период аз няхах опит. Не провеждаше оперативки на отдела. Не ми е поставял конкретни задачи. Лично на мен не ми е проверявал и подписвал пътната книжка, след като съм ползвал служебен автомобил.

Юрк. Я. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. - Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед. Претендирам разноски и представям списък. Моля за възможност за писмени бележки.

Юрк. Я. – Моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна. Считам, че атестирането на служителя е извършено правилно. Това се потвърди и от свидетелските показания. В тази връзка атакуваният административен акт е законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 5-дневен срок на страните за представяне на писмени защиты и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: