

РЕШЕНИЕ

№ 40632

гр. София, 04.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6912** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „61 КО“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Т. З. чрез пълномощник адв. А. К. против решение № 160/07.05.2020 г. на председателя на Патентното ведомство, с което на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО е оставено без уважение искане с вх. № 70088596/14.02.2018 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 100632 BebeMag, комбинирана. Изложени са доводи за незаконосъобразност, поради нарушение на процесуалния и материалния закон - отменителни основания по чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Посочва се, че обжалваният акт е немотивиран, а при издаването му не са били обсъдени нито едно от посочените в жалба възражения. Като порок в процедурата се изтъква липсата на правилна оценка на доказателствения материал. В тази насока се навеждат съображения, че по представения от "Симонови" ЕООД договор няма извършени плащания, поради което той се явява един антидатиран, частен свидетелстващ документ, съставен само и единствено с цел, да обслужи процеса. В оспореното решение не е коментирано и обстоятелството, че сайта www.bebemag.eu от закупуването на домейна на 30.09.2014 г. до настоящия момент е в статус "under construction", което означава, че никога не е функционирал. Оспорва се изводът на административния орган, че не е доказано съществуването на претендираното по-ранно авторско право. Навеждат се твърдения, че ЕТ „РИГ-РУМЯНА ГРИГОРОВА“ е бил технически изпълнител по договор за поръчка за изработка на лого за сайта на дружеството, като авторските права са възникнали в хипотезата на чл. 42, ал. 1, предложение второ от ЗАПСП директно за "61

КО" ООД, на основание чл. 11 от сключения между тях договор. Като порок на решението се изтъква и, че административното производство е образувано на 14.02.2018г., когато хипотезата на чл. 76, ал. 3 от ЗМГО не е действала, което обуславя материално правна незаконосъобразност на оспорения акт. Претендира се отмяна на оспореното решение и постановяване на решение по съществото на спора със заличаване на регистрацията на марка рег. № 100632 BebeMag, комбинирана, алтернативно - преписката да бъде върната на административния орган за ново произнасяне. Заявява искане за присъждане на разноски.

Ответната страна - Председателя на Патентното ведомство, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Излага съображения, че в хода на административното производство на искателя е указано, че следва да установи по съдебен ред противопоставеното авторско право, като му е предоставен едномесечен срок да представи доказателства за образувано съдебно производство в тази насока, но той не се е възползвал от така дадената му възможност, поради което законосъобразно административният орган е приел, че съществуването на претендираното по-ранно авторско право не е доказано. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна - „Симонови“ ЕООД изразява становище за неоснователност на жалбата, по съображения подробно изложени в депозирано по делото писмено становище.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

„СИМОНОВИ“ ЕООД е притежател на марка № 100632 BebeMag, комбинирана, заявена на 18.12.2014 г., регистрирана на 12.02.2018 г., със срок на закрила до 18.12.2024 г. за стоки от класове 9, 25, 28, 35 и 41 (Библиографска справка).

Административното производство е иницирано по искане с вх. № 70088596/14.02.2018 г., подадено от „61 КО“ ООД за заличаване на регистрирана марка рег. № 100632 BebeMag, комбинирана, за всички стоки и услуги от класове 9, 25, 28, 35 и 41 на Международната класификация на стоките и услугите /МКСУ/, за които марката е регистрирана. Искането е с правно основание чл. 26, ал. 3, т. 5, б. „б“ от ЗМГО (отм., но в сила към момента на депозиране на искането) и се основава на твърдение, че авторското право върху комбинираната марка “Bebemag” принадлежи на Р. Г., която е предоставила правото на използване на марката на „61 КО“ ООД въз основа на договор за изработване на лого. С договора искателят и ЕТ „РИГ-Румяна Григорова“ са уговорили, както изработването на лого за сайта www.bebemag.bg, така и отпечатването на рекламни материали за стартирането му. Заложения в договора срок за изработване на логото и представения приемо-предавателен протокол установяват възникване на авторското право преди 01.12.2014 г. Изложени са съображения за пълна идентичност между доминиращите словни и фигуративни елементи на създаденото лого и знака на процесната марка.

Със Заповед № 118 от 20.02.2018 г. на председателя на Патентно ведомство е определен състав по спорове за разглеждане на искане с вх. № 70088596/14.02.2018 г., подадено от „61 КО“ ООД за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 100632 BebeMag, комбинирана.

С уведомление от 09.03.2018 г. притежателя на марка с рег. № 100632 BebeMag, комбинирана е информиран за постъпилото искане за заличаване на регистрацията и му е предоставен срок за възражение и представяне на доказателства.

На 19.06.2018 г. в Патентно ведомство е постъпило възражение с вх. № 70096981, ведно с копия от платежни за домейна и копие от договор с изпълнител. На основание чл. 46, ал. 2 от ЗМГО (отм.) копие от възражението е изпратено на искателя, като му е предоставена възможност да изрази становище по нея.

На 20.07.2018 г., в рамките на предоставения срок, е постъпило становище от искателя, с което

възразява срещу доводите на маркопритежателя. Посочил е, че в производството са представени безспорни доказателства, че логото за комбинираната марка с рег. № 95011 BebeMag, комбинирана, е разработено за „61 КО“ ООД от дизайнерско студио в хипотезата на чл. 42, ал. 1, предл. второ от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП), като на основание чл. 11 от представения договор всички авторски права са прехвърлени на възложителя „61 КО“ ЕООД. Обръща внимание, че в искането не са съдържат твърдения, че Р. Г. е носител на авторското право, доколкото нейната фирма ЕТ „РИГ-Румяна Григорова“ е била само технически изпълнител по договора, а авторските права са възникнали директно за искателя. Счита за неоснователи аргументите на маркопритежателя, че словният елемент „BebeMag“ не може да представлява произведение на изкуството по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗАПСП, като отбелязва, че логотипът като авторско произведение е произведение на изобразителното изкуство и дизайна по смисъла на чл. 3, ал. 1, т. 5 от ЗАПСП. По-нататък оспорва представения от маркопритежателя договор за изработка на сайт, като счита същият за съставен единствено за целите на производството. Посочва, че домейнът за сайта е собственост на физическо лице, като освен това този сайт никога не е функционирал. Обръща внимание, че създаденото за искателя лого е използвано в неговия профил в социалната мрежа Facebook пет дни преди заявяване на процесната марка, а освен това навежда твърдения, че знакът па атакуваната марка с копиран от официалния сайт на „61 КО“ ООД. Във връзка с това посочва, че не са налице доказателства, че маркопритежателят е използвал логото преди искателя.

Маркопритежателят е оспорил противопоставеното по-ранно авторско право, като оспорването е направено и в становището на маркопритежателя от 13.02.2019 г.

След разменена с маркопритежателя кореспонденция, на основание чл. 19, ал. 2 от Наредбата за разглеждане на спорове по Закона за марките и географските означения /Наредбата/ искателят е уведомен, че притежателят на атакуваната марка е оспорил съществуването на по-ранното авторско право, поради което следва същото да бъде установено по съдебен ред. Уведомлението е получено на 05.03.2019 г., видно от приложено по административната преписка известие за доставяне.

За разглеждане на искането, със заповед № 360/29.04.2020 г. на председателя на Патентното ведомство е назначен състав от експерти. Този състав е изразил становище, че искането следва да се остави без уважение. Същото е мотивирано от правна страна с нормата на чл. 76, ал. 3 от ЗМГО и чл. 19, ал. 2 от Наредбата за прилагане на тази разпоредба, които предвиждат, че когато е постъпило искане на основание чл. 26, ал. 3, т. 5, буква "б" от ЗМГО (отм.), съответно чл. 36, ал. 3, т. 2, б. „б“ от ЗМГО и притежателят на правата е оспорил съществуването на по-ранното авторско право, подателят на искането се уведомява, че следва да го установи по съдебен ред. В рамките на предоставения срок, отговор от подателя на искането не е постъпил в Патентно ведомство, поради което е прието, че възникването и съществуването на претендираното по-ранно авторско право не е доказано, а оттам че липсва кумулативен елемент от фактическия състав на чл. 36, ал. 3, т. 2, б. „б“ от ЗМГО.

Въз основа на това становище, председателят на Патентно ведомство е постановил решение № 106/04.05.2020 г., с което на основание чл. 76, ал. 7, т. 1 от ЗМГО оставя без уважение искане с вх. № 70088596/14.02.2018 г. за заличаване на регистрацията на марка с рег. № 100632 BebeMag, комбинирана. От фактическа страна решението е мотивирано със становището на назначения състав експерти, като в него са повторени изложените правни изводи. Така постановеното решение е връчено на оспорващия на 14.05.2020 г., а жалбата срещу него е подадена на 13.07.2020 г.

По делото е прието за послужване търг. дело № 28/2019 г. по описа на ОС- Ловеч и въззивно търг.

дело № 97/2023 г. по описа на Апелативен съд - В. Т.. Търг. дело № 28/2019 г. по описа на Окръжен съд-Ловеч е образувано на 18.03.2019 г. по иска на иск на „61 Ко“ ООД с правно основание чл. 124 от ГПК, с искане да се признае за установено по отношение на „Симонови“ЕООД, че авторските права върху дизайна на лого BebeMag, принадлежат на ищеца „61 КО“ ООД в хипотезата на художествена поръчка по смисъла на чл. 42, ал. 1, т. 2 от ЗАПСП. По делото е постановено решение №110 от 29.11.2019 г., с което е отхвърлен като неоснователен и недоказан предявеният от „61 КО“ ООД иск с правно основание чл. 124 ГПК срещу „Симонови“ ООД.

С Решение № 100201/23.07.2020 г., постановено по в.т.д. № 50/2020 г. по описа на Великотърновския апелативен съд е отменено решение №110 от 29.11.2019 г., постановено по търг. дело № 28/2019 г. по описа на ОС- Ловеч и е признато за установено по иска на „61 КО“ ООД срещу „СИМОНОВИ“ ЕООД, че „61 КО“ ООД е носител на авторското право върху оригинален дизайн на логото „BebeMag“ в хипотезата на художествена поръчка по смисъла на чл. 42, ал. 1, пр. 2 от ЗАПСП.

С Решение № 50052/18.04.2023 г. по т.д. №1795/2020 на ВКС е отменено Решение № 100201/23.07.2020 г. по в.т.д. №50/2020 г. на ВТАС и делото е върнато за ново разглеждане.

Образувано е в.т. дело № 97/2023 г. по описа на АС - Велико Търново, приключило с решение № 158/23.11.2023 г., с което е потвърдено решение № 110/29.11.2019 г., постановено по търг.д. № 28/2019 г. по описа на ОС-Ловеч.

С определение № 1171/14.04.2025 г. по к.т.д №446/2024 г. по описа на Върховния касационен съд не е допуснато касационно обжалване на решение № 158/23.11.2023 г., постановено по в.т.д. № 97/2023 г. по описа на Апелативен съд - В. Т..

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт и в законоустановения двумесечен срок по чл. 84, ал. 1 от ЗМГО.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението е издадено от компетентен орган, в съответствие с разпоредбата чл. 76, ал. 8 от ЗМГО. Компетентността на издателя на оспореното решение, произтича от ЗМГО, поради което съдът намира, че решението не страда от порока по чл. 146, т. 1 от АПК.

Спазено е изискването за форма на административния акт по чл. 59 от АПК, доколкото в приложимия специален закон (ЗМГО), липсват специфични изисквания към съдържанието и формата на акта. Оспореното решение е в писмена форма, като съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Посочени са фактическите и правни основания за издаването му, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност.

При постановяване на оспореното решение не са допуснати и съществени нарушения на процесуалните правила, установени в чл. 76, ал. 1 - ал. 7 от ЗМГО, които да мотивират неговата отмяна. Подаденото искане за заличаване на марка е съобщено на заинтересованата страна, притежател на атакуваната марка, като ѝ е предоставен срок за възражение. Съгласно изискването на чл. 76, ал. 2 от ЗМГО възражението е изпратено на депозиращия искането за заличаване на марката за писмено становище. Депозираното от него писмено становище е предоставено на заинтересованата страна (чл. 76, ал. 4 от ЗМГО). Съставът по спорове е разгледал искането, възражението на заинтересованата страна и отговора на притежателя на марката, както и депозираните от тях писмени доказателствата и е изготвил становище за вземане на решение. Изложеното, обосновава извод, че в хода на административното производство не са допуснати

нарушения на процесуалните правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и които да са довели до нарушаване на правото на защита на участниците.

Административното производство е иницирано искане за заличаване на регистрирана марка рег. № 100632 BebeMag, комбинирана от 12.02.2018 г. Искането се основава на чл. 26, ал. 3, т. 5, б.б от ЗМГО (отм.), аналогична на чл. 36, ал. 3, т. 2, б. б от ЗМГО, съгласно която регистрацията на марка се заличава, когато използването на марката може да бъде забранено на основание на по-ранно право на трето лице, което право се ползва от закрила по друг закон, и по-специално: на по-ранно авторско право на трето лице (т. 2, б.б). Фактическият състав на визираната норма изисква наличието на следните елементи: -марката да съдържа обект на авторското право; - искателят да е носител на авторско право върху посочения обект и - искателят да има право да забрани използването на посочения обект.

Отношенията, свързани със създаването и разпространението на произведенията на литературата, изкуството и науката са регламентирани със ЗАПСП. В чл. 96 от ЗАПСП е определена родовата подсъдност на споровете по закона. Тези спорове са подсъдни на Окръжния съд.

С оглед на това, когато притежателят на марката оспори с възразението по чл. 76, ал. 1 от ЗМГО съществуването на по-ранното авторско право, последното следва да бъде установено по съдебен ред. Авторското право, предмет на съдебно установяване, съгласно чл. 76, ал. 3 от ЗМГО, е това, което включва в себе си правомощието да се забранява другиму ползването на обекта на авторското право. Това правомощие съгласно чл. 18, ал. 1, вр. ал. 2 ЗАПСП е от категорията на имуществените, т.е. предмет на доказване в производството по чл. 76, ал. 3 от ЗАПСП е дали ищецът е титуляр на имуществените правомощия от съдържанието на авторското право върху процесния обект (вторичен носител на авторско право), а не дали е негов автор (първичен носител на авторско право). Тоест при спор за авторско право в рамките на производство по заличаване на марка, Патентно ведомство не притежава компетентност да се произнесе и да реши така повдигнатия правен спор, тъй като последният е подведомствен на съответния Окръжен съд, съгласно чл. 96 от ЗАПСП.

В случая, с подадените в хода на административното производство пред Отдела по споровете становища „Симонови“ ЕООД е оспорило съществуването на по-ранното авторско право на „61 КО“ ООД спрямо логото BebeMag. Съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Наредбата за разглеждане на спорове по Закона за марките и географските означения (НРСЗМГО) (отм., но в сила към този момент), когато е постъпило искането, подадено на основание чл. 26, ал. 3, т. 5, буква "б" от ЗМГО (отм.), съответно чл. 36, ал. 3, т. 2, буква "б" от ЗМГО, и притежателят на правата е оспорил съществуването на по-ранното авторско право, подателят на искането се уведомява, че следва да го установи по съдебен ред. В изпълнение на действащия към момента на оспорването текст на чл. 19, ал. 2 от НРСЗМГО (отм.) на „61 Ко“ ООД е изпратено съобщение, че следва да установи по - ранното си авторско право по съдебен ред, като административното производство ще бъде спряно до влизане в сила на съдебното решение, като е предоставен едномесечен срок от получаване на уведомлението да представи доказателства за образувано съдебно производство. Не се спори, че уведомлението е получено на 05.03.2019 г., както и че не са представени доказателства за образувано съдебно производство за установяване на авторското право относно изображението BebeMag. Именно липсата на

представени от страна на „61 Ко“ ООД доказателства за предявен иск и за висящ съдебен спор във връзка с авторското право върху наименованието BebeMag, е обосновоало крайното заключение на административния орган за недоказаност на твърденията относно възникването и притежанието на авторско право върху посоченото лого. След като фактът, че искателят е носител на авторското право на основание на по-ранно право на трето лице, което право се ползва от закрила по друг закон, и по-специално авторско право, е останал недоказан, то изводът на административния орган, че липсва кумулативен елемент от фактическия състав на чл. 36, ал. 3, т.2, б. „б“ от ЗМГО, е правилен.

Неоснователни са възраженията на оспорващото дружество, че административният орган не е анализирал представените по преписката доказателства и не е изложил мотиви по съществото на спора. Липсата на доказателства за предявен иск за установяване на авторско право има за последица продължаване на производството пред Патентно ведомство с произнасяне на органа по същество и приемане за недоказано съществуването на по-ранното авторско право у искателя, без да има процесуални задължения да обсъжда представените доказателства във връзка с твърдяното по-ранно право на трето лице.

За пълнота следва да се посочи, че спорът за авторското право на относно логото BebeMag е бил предмет на разглеждане по търг.д. № 28/2019 г. по описа на ОС-Ловеч. Съдът се е произнесъл с Решение №110 от 29.11.2019 г., като е изложил мотиви, че логото BebeMag е било създадено в резултат на техническата дейност на служители на „Симонови“ ООД на 20.09.2014 г. и е било регистрирано в Патентно ведомство на 18.12.2014 г. Поради това, искът предявен от „61 Ко“ ООД с правна квалификация чл. 124 от ГПК, във връзка с чл. 26, ал. 3, т.5, б. „б“ от ЗМГО с искане да се признае за установено по отношение на ответника, че авторските права върху дизайна на логото BebeMag принадлежат на ищеца, в хипотезата на художествена поръчка по смисъла на чл. 42, ал. 1, т.2 от ЗАПСП, е приет за неоснователен и недоказан. Решението е оставено в сила с решение № 158 от 23.11.2023 г. по въззивно търг. дело № 97/2023 г. по описа на АС – Велико Търново, с допълващи мотиви, че логото BebeMag, обективизирано като словна марка, оцветена с комбинация от два цвята, няма елементите на новост, уникалност и неповторимост, които да създават оригиналност и да поставят личен отпечатък на съставителя върху творбата, отразяващи неговата индивидуалност, а същото е продукт на техническа дейност на набор на текст, с определен шрифт и избрано оцветяване, т.е. не представлява обект на авторскоправна защита. Решението на АС- Велико Търново е влязло в сила на 14.04.2025 г.

Изложените съображения обосновават извод за липсата на отменителните основания по чл. 146 от АПК спрямо оспорения административен акт, които да налагат отмяната му.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 и ал. 4 АПК, правото на

разноски е възникнало за ответника. То е своевременно упражнено от представител на ответника, като е поискано присъждането на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 200 лева - чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „61 КО“ ООД, представлявано от управителя Т. З. против решение № 160/07.05.2020 г. на председателя на Патентното ведомство.

ОСЪЖДА „61 КО“ ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Патентно ведомство разноски по делото в размер на 200 (двеста) лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: