

РЕШЕНИЕ

№ 4984

гр. София, 20.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **117** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу решение № 1706/8.11.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, с което е потвърден ревизионен акт /РА/ №Р-22221020008192-091-001/24.08.2021 г., като са определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 10 730,00 лв. и начислени лихви за забава в размер на 1 233,53 лв. за данъчни периоди от 01.04.2020 г. до 31.07.2020 г.

Жалбоподателят твърди, че оспореният РА противоречи на материално-правните норми на чл. 71, т. 1, вр. чл. 114, чл. 19, ал. 3-5 ЗДДС. Твърди, че той е явно необоснован – фактическите изводи не се подкрепят от събраните по делото доказателства; липсват и не са събрани доказателства по чл. 115, ал. 2, вр. чл. 37, ал. 1 и 7 и чл. 5 ДОПК. Налице е особено съществено нарушение на процесуалните правила и принципи на Данъчно осигурителния кодекс /ДОПК/ относно осигуряване и гарантиране правото на защита, на служебното начало и обективност при извършване на ревизията, всестранност и пълнота на доказателствата, обоснованост на актовете и връчване на съобщенията. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в

обжалваното решение. Претендира разноски.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Относно фактите.

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221020008192-020-001 от 21.12.2020 г., изменена със заповеди за изменение на ЗВР №Р-22221020008192-020-002/23.04.2021 г. и №Р-22221020008192-020-003/26.05.2021 г., издадени от Г. И. М., на длъжност началник сектор в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С. е възложено извършването на ревизия на [фирма] за установяване на задълженията за ДДС за данъчни периоди от 01.04.2020 г. до 31.07.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад /РД/ №Р-22221020008192-092-001/16.07.2021 г., връчен на 16.07.2021 г. по електронен път. По реда и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено писмено възражение.

Ревизията е приключила с РА №Р-22221020008192-091-001/24.08.2021 г., издаден от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и А. А. Н., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен на 24.08.2021 г. по електронен път.

В хода на ревизията, на основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221020008192-040-001/12.02.2021 г. В отговор, с вх. №К.-1007/24.02.2021 г. са постъпили документи /договори, фактури с фискални бележки, приемо-предавателни протоколи, счетоводни регистри и писмени обяснения/, подробно обсъдени в РД.

С допълнително ИПДПОЗЛ №Р-22221020008192-040-002/25.05.2021 г. са изискани писмени обяснения относно: конкретизиране на услугите по търсене на локация, предоставени от [фирма], ЕИК[ЕИК] - в какво точно се изразява документираното търсене на локации за заснемането на телевизионно предаване, консултантски услуги по разработка, анализ, времеви пояс и изображения за заснемане на ТВ предаване; услугите по рисърч и разработка на сценарии за заснемане на ТВ предаване; по какви критерии се извършва търсенето; конкретизиране на услугите по медийното позициониране във връзка със заснемане на телевизионно предаване, предоставени от [фирма], ЕИК[ЕИК], включително доказателства за последваща реализация. На 03.06.2021 г. са постъпили документи, подробно обсъдени в РД:

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчици и клиенти. Резултатите от проверките са обективирани в Протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, които са описани в РД.

Стопанската дейност на дружеството за ревизирания период е редакторски услуги, подготовка, проучване, предлагане на концепции, търсене и одобряване на локации, изготвяне на сценарии, консултантски услуги за разработване на бранд за популяризиране и опазване на природната и културна среда, разработване на рекламна концепция и дизайн на клиентска платформа, концепция за медийно позициониране.

По отношение на извършените доставки.

За ревизираните периоди са сключени договори и издадени фактури, включително протоколи на: [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]. Не са установени основания за корекция на декларираните от дружеството доставки.

По отношение на получените доставки.

През данъчните периоди м. 04.2020 г. и м. 05.2020 г. ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 8671,00 лв. по 8 фактури, издадени от [фирма] с ЕИК[ЕИК]. Видно от ПИНП №П-22221121080562-141-001/28.05.2021 г. на доставчика по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени документи и счетоводни регистри, както следва:

1. Фактура №726/08.04.2020 г., издадена на [фирма] с предмет: услуги по договор и приеман протокол, данъчна основа /ДО/ в размер на 3 850,00 лв. и ДДС в размер на 770,00 лв.;

Договор за услуга от 28.03.2020 г., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] - изпълнител, с предмет: услуги по предложение за локализация, обстоятелства и позициониране за заснемане на ТВ предаване. Стойността на услугата се определя според обема на извършената работа и вложения труд - за всяка предложена локализация по 275,00 лв. без ДДС.

Констативен протокол от 08.04.2020 г. към договор за услуга от 28.03.2020 г. за предлагане за оглед на 14 локализации x 275, 00 лв., всичко 3 850,00 лв. без ДДС.

2. Фактура №745/30.04.2020 г., издадена на [фирма], предмет: услуги по договор и приеман протокол, ДО в размер на 4 260,00 лв. и ДДС в размер на 852,00 лв.

Договор за услуга от 09.04.2020 г., сключен между [фирма], възложител и [фирма], изпълнител, с предмет консултация и предложение рисърч за заснемане на ТВ предаване. Стойността на услугата се определя според обема на извършената работа и вложения труд - за консултация и предложение на рисърч по 142,00 лв. без ДДС за всеки ч.ч.

Констативен протокол от 30.04.2020 г. към договор за услуга от 09.04.2020 г. за отчетени работни 30 ч.ч x 142,00 лв., всичко 4 260,00 лв. без ДДС.

3. Фактура №750/12.05.2020 г., издадена на [фирма], предмет: услуги по договор и приеман протокол, ДО в размер на 6 850,00 лв. и ДДС в размер на 1 370,00 лв.

Договор за услуга от 04.04.2020 г., сключен между [фирма] - възложител и [фирма] - изпълнител, с предмет: услуги по предложение за локализация, обстоятелства и позициониране за заснемане на ТВ предаване. Стойността на услугата се определя според обема на извършената работа и вложения труд - за всяка предложена локализация по 274,00 лв. без ДДС.

Констативен протокол от 12.05.2020 г. към договор за услуга от 04.04.2020 г. за предлагане за оглед на 25 локализации x 274, 00 лв., всичко 6 850,00 лв. без ДДС.;

4. Фактура №754/18.05.2020 г., издадена на [фирма], предмет: услуги по договор и приеман протокол, ДО в размер на 6 230,00 лв. и ДДС в размер на 1 246,00 лв.

Договор за услуга от 15.04.2020 г., сключен между [фирма], възложител и [фирма], изпълнител, с предмет: консултация и предложение рисърч за заснемане на ТВ предаване. Стойността на услугата се определя според обема на извършената работа и вложения труд - за консултация и предложение на рисърч по 178,00 лв. без ДДС за всеки ч.ч.

Констативен протокол от 18.05.2020 г. към договор за услуга от 15.04.2020 г. за отчетени работни 35 ч.ч x 178,00 лв., всичко 6 230,00 лв. без ДДС.

5. Фактура №761/19.05.2020 г., издадена на [фирма], предмет: услуги по договор и приеман протокол, ДО в размер на 3 850,00 лв. и ДДС в размер на 770,00 лв.

Договор за услуга от 16.04.2020 г., сключен между [фирма], възложител и [фирма], изпълнител с предмет: услуги по предложение за локализация, обстоятелства и позициониране за заснемане на ТВ предаване. Стойността на услугата се определя според обема на извършената работа и вложения труд - за всяка предложена локализация по 275,00 лв. без ДДС.

Констативен протокол от 19.05.2020 г. към договор за услуга от 16.04.2020 г. за предлагане за оглед на 14 локализации x 275,00 лв., всичко 3 850,00 лв. без ДДС.

6. Фактура №769/26.05.2020 г., издадена на [фирма], предмет: услуги по договор и приеман протокол, ДО в размер на 6 880,00 лв. и ДДС в размер на 1 376,00 лв.

Договор за услуга от 28.04.2020 г., сключен между [фирма], възложител и [фирма], изпълнител, с предмет: консултация и предложение рисърч за заснемане на ТВ предаване. Стойността на услугата се определя според обема на извършената работа и вложения труд - за консултация и предложение на рисърч по 172,00 лв. без ДДС за всеки ч.ч.

Констативен протокол от 26.05.2020 г. към договор за услуга от 28.04.2020 г. за отчетени работни 40 ч.ч. x 172,00 лв., всичко 6 880,00 лв. без ДДС.;

7. Фактура №776/27.05.2020 г., издадена на [фирма], предмет: услуги по договор и приеман протокол, ДО в размер на 5 155,00 лв. и ДДС в размер на 1 031,00 лв.

Договор за услуга от 30.04.2020 г., сключен между [фирма], възложител и [фирма], изпълнител, с предмет: услуги по предложение за локализация, обстоятелства и позициониране за заснемане на ТВ предаване. Стойността на услугата се определя според обема на извършената работа и вложения труд - за всяка предложена локализация по 206,20 лв. без ДДС.

Констативен протокол от 27.05.2020 г. към договор за услуга от 30.04.2020 г. за предлагане за оглед на 25 локализации x 206,20 лв., всичко 5 155,00 лв. без ДДС.

8. Фактура №783/29.05.2020 г., издадена на [фирма], предмет: услуги по договор и приеман протокол, ДО в размер на 6 280,00 лв. и ДДС в размер на 1 256,00 лв.

Договор за услуга от 04.05.2020 г., сключен между [фирма], възложител и [фирма], изпълнител, с предмет: консултация и предложение рисърч за заснемане на ТВ предаване. Стойността на услугата се определя според обема на извършената работа и вложения труд - за консултация и предложение на рисърч по 157,00 лв. без ДДС за всеки ч.ч.

Констативен протокол от 29.05.2020 г. към договор за услуга от 04.05.2020 г. за отчетени работни 40 ч.ч. x 157,00 лв., всичко 6 280,00 лв. без ДДС.;

Хронологичен регистър за взети счетоводни операции.

Аналитичен регистър на сметки 453/2 и 703 за м. 04-05.2020 г.;

Главна книга за м. 04.2020 г. и м. 05.2020 г.;

К. книга на [фирма], за периода от 01.04.2020 г. до 31.05.2020 г., за сметка 501 Каса в левове;

Свидетелство за регистрация на фискално устройство с индивидуален номер DY474078 от 12.12.2019 г.

Дневни финансови отчети от ФУ номер DY474078 за 12.05.2020 г., 18.05.2020 г., 26.05.2020 г., 27.05.2020 г. и 29.05.2020 г.

Представени са писмени обяснения, в които управителят на доставчика сочи, че дружеството осъществява стопанската си дейност чрез собствени и наети активи и работници; сделката е разплатена изцяло, в брой на база издадени фактури.

От [фирма] допълнително са представени:

Заявка от 30.04.2020 г. към [фирма] да потърси и намери ресторанти с традиционна кухня в Турция и по-конкретно в [населено място]. За нуждите на ТВ продукцията са необходими 25 ресторанта. Локациите трябва да са уговорени за снимки и шеф готвачите трябва да са готови да дадат интервю за медията. Локациите трябва да имат точен адрес, конкретна улица или блок, както и телефон за връзка.

Заявка от 28.03.2020 г. към [фирма] да потърси и намери популярни сред местните ресторанти в Турция и по-конкретно в [населено място]. За нуждите на ТВ продукцията са необходими 14 ресторанта. Локациите трябва да са уговорени за снимки и шеф готвачите трябва да са готови да дадат интервю за медията. Локациите трябва да имат точен адрес, конкретна улица или блок, както и телефон за връзка.

Заявка от 04.04.2020 г. към [фирма] да потърси и намери популярни вегетариански ресторанти в Турция и по-конкретно в [населено място]. За нуждите на ТВ продукцията са необходими 25 ресторанта, които да предлагат асортимент от вегетариански ястия. Локациите трябва да са уговорени за снимки и шеф готвачите трябва да са готови да дадат интервю за медията. Локациите трябва да имат точен адрес, конкретна улица или блок, както и телефон за връзка.

Заявка от 16.04.2020 г. към [фирма] да потърси и намери луксозни ресторанти в Турция и по-конкретно в [населено място]. За нуждите на ТВ продукцията са необходими 14 ресторанта. Локациите трябва да са уговорени за снимки и шеф готвачите трябва да са готови да дадат интервю за медията. Локациите трябва да имат точен адрес, конкретна улица или блок, както и телефон за връзка.

Допълнение към протокол от 08.04.2020 г. относно 14 локации с адрес и телефон към фактура 726/08.04.2020 г., издадена [фирма].

Допълнение към протокол от 19.05.2020 г. относно 14 локации с адрес и телефон към фактура №761/19.05.2020 г., издадена от [фирма].

Допълнение към протокол от 27.05.2020 г. относно 25 локации с адрес и телефон към фактура 776/08.04.2020 г., издадена от [фирма].

По отношение на доставчика е извършена проверка в информационната база данни на НАП. Установено е, че той е deregистриран по ЗДДС считано от 24.09.2020 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Фактурите, издадени на [фирма] са отразени в дневниците му за продажби и СД за съответните данъчни периоди. При преглед на дневниците за покупки за периодите м. 04.2020 г. и м. 05.2020 г. фигурират фактури от доставчици, които не декларират продажби към [фирма].

Извършена е служебна проверка в ПП С. „Трудови договори“, при която се установи, че за периода на проверката по партидата на дружеството не са налице данни за назначен персонал. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г., съответно за 2020 г. декларира данъчна загуба.

На дружеството е извършена ревизия по ЗДДС за данъчни периоди от м. 10.2018 г. до м. 03.2020 г., приключила с РА №Р-22221020002511-091-001 от 31.12.2020 г., с който са установени задължения в особено големи размери. Съгласно констатираната част на РД, дружеството не е представило документи на ревизиращите органи, в резултат на предприетите процесуални действия не е установено реална търговска дейност от дружеството.

Ревизираното лице е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 059,00 лв. по 2 фактури, издадени от [фирма] през данъчен период м. 07.2020 г. Видно от ПИНП №П-22221021024229-141-001/15.03.2021 г., на доставчика по електронен път е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени документи, както следва:

1. Фактура №50/14.07.2020 г., издадена от [фирма], предмет: изпълнени услуги на основание договор и протокол, ДО в размер на 5 130,00 лв. и ДДС в размер на 1 026,00 лв.

Договор за услуга от 15.06.2020 г., сключен между [фирма] - възложител и [фирма], изпълнител, с предмет: консултации по медийно позициониране във връзка със заснемане на телевизионно предаване. Възложителят ще заплати възнаграждение в размер на 5 130,00 лв. без ДДС в брой или по банкова сметка след получаване на фактура.

Приемо-предавателен протокол от 14.07.2020 г. към договор за услуга от 15.06.2020 г. за консултантски услуги по медийно позициониране във връзка със заснемане на телевизионно предаване на стойност 5 130,00 лв. без ДДС.

2. Фактура №66/30.07.2020 г., издадена от [фирма], предмет: изпълнени услуги на основание договор и протокол, ДО в размер на 5 165,00лв и ДДС в размер на 1 033,00 лв.

Договор за услуга от 30.06.2020 г., сключен между [фирма] - възложител и [фирма], изпълнител, с предмет: консултации по медийно позициониране във връзка със заснемане на телевизионно предаване. Възложителят ще заплати възнаграждение в размер на 5 165,00 лв без ДДС в брой или по банкова сметка след получаване на фактура.

Приемо-предавателен протокол от 30.07.2020 г. към договор за услуга от 30.06.2020 г. за консултантски услуги по медийно позициониране във връзка със заснемане на телевизионно предаване на стойност 5 165,00 лв. без ДДС.

Хронологичен и аналитичен регистър на сметки: 411 Клиенти, 703 Приходи от услуги, 4532/ ДДС продажби.

Главна книга и оборотна ведомост за м.07.2020 г.

Свидетелство за регистрация от 14.04.2020 г. на ЕКАФП DY539361 и ФП 36697834 за търговки обект - офис с адрес [улица].

Дневни финансови отчети от дати 14.07.2020 г. с оборот 83 726,40 лв. и 30.07.2020 г. с оборот 68 910,00 лв.

Представени са писмени обяснения, в които управителят на доставчика сочи, че дружеството осъществява стопанската си дейност чрез собствен и наемни средства и активи. Услугите с контрагента са по договор и са осъществени с подизпълнител /не е посочен подизпълнител, както и не са приложени документи относно превъзлагането и приемането на конкретни услуги/.

При извършена проверка в информационната база данни на НАП е установено, че доставчикът е deregистриран по ЗДДС считано от 12.03.2021 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Фактурите, издадени на [фирма] са отразени в дневник за продажби и СД за съответният данъчен период. При преглед на дневниците за покупки за м. 07.2020 г. фигурират фактури от доставчици, които не декларират продажби към [фирма].

Извършена е служебна проверка в ПП С. „Трудови договори“, при която е констатирано, че за периода на проверката по партията на дружеството не са налице

данни за назначен персонал. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г., съответно за 2020 г. декларира данъчна печалба.

При анализ на доказателствата е констатирано, че не са представени и доказателства за това какви конкретно фактически действия са предприети за изпълнение на договорните задължения. Както от доставчика, така и от жалбоподателя не са предоставени документи относно местоположението на локациите.

Ревизиращите са констатирани, че и в този случай липсват доказателства за начина на формиране на цените, не са конкретизирани лицата, извършили услугите и не е посочено местонахождение на издирените локации. Не са представени стойностни сметки, от които да е видно как са формирани цените. Не са представени доказателства, от които да се установи с какво местоположение са осигурените локации.

За доказване наличието на извършени последващи доставки в хода на ревизията жалбоподателят е представил договори, фактури и протоколи за клиентите: [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма],

ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]. Не са представени документи, от които да е видно конкретно кои от услугите по издадените му от доставчиците фактури за кои предавания и кои клиенти са били предназначени. Въз връзка с фактурираните доставки за намиране на локации ревизиращите са посочили, че видно от клиентите на жалбоподателя, се касае за предавания, които се излъчват от студия с установено местоположение. Освен това са излъчвани в предходни години и имат определени сценарии и концепция, а доставчиците, както и жалбоподателят не са представили изготвени такива.

В резултат на така установеното фактическо положение и извършения анализ на събраните доказателства в хода на ревизията, както и констатациите от извършените насрещни проверки на изброените доставчици, е направен извод за липса на реално осъществени доставки. Този извод е обоснован със съображения за обективна невъзможност проверяваните дружества да осъществят документираните доставки предвид липсата на доказателства за материален и кадрови капацитет необходим за извършване на услугите.

Въз основа на така формираните констатации, от правна страна в РА е прието, че за всички процесни доставки, описани по-горе, не са налице доказателства за доставка на стоки и реално изпълнение на услуга по смисъла на чл. 9 от ЗДДС, респективно за настъпване на данъчно събитие по реда на чл. 25 от същия закон. Предвид на това с РА не е признато право на данъчен кредит по всички фактури издадени от гореописаните доставчици, поради неизпълнение на чл. 68, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗДДС.

При оспорване пред по-горестоящия орган е прието, че не може да се направи извод за наличие на реално развили се търговски отношения. Налице е неяснота относно доставките, което не може да бъде преодоляно от съдържанието на съпътстващите документи. Сключването на договори с неопределен предмет /липса на данни за ТВ предаване/, свидетелстват за симулативни намерения за реализиране на търговска сделка и за формално изготвени документи. В контекста на задължителната съдебна практика по ТР №5/2004 г. на ВАС твърде общото посочване на предмета на доставката по фактурите противоречи на изискването на чл. 7, ал. 1, т. 4 от **Закона за счетоводството** /ЗСч./, поради липсата на достатъчно данни за отразената стопанска операция.

Налице е недоказаност на реалното извършване на процесните консултации и

предложения за локализация. Проверяваните дружества не разполагат с доказателства за нает персонал, притежаващ необходимите знания и умения за извършване на услугите предмет фактурите; налице е липса на доказателства за кадрова обезпеченост. Цялата документация на описаните по-горе доставчици се организира и контролира от едно място, като, периодично се документират едни и същи доставки, но с различни контрагенти, следвайки хронологично тяхната регистрация и дерегистрация по ЗДДС. В този смисъл е постановено и решение №1229/13.08.20201 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което е потвърден РА №Р-22221020003519-091-001/15.02.2021 г. на ВБ-1“ Е., в оспорената част, включително и за отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от [фирма].

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, предвиждащ, че съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му, намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, както и диск, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган.

Оспореното в това производство решение е издаден от компетентен орган – и.д. директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, оправомощен със заповед № 315 от 20.5.2021 г. на изпълнителния директор на НАП, която заповед е известна на съда служебно.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При преценка по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, следното:

Съгласно чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС, от съществено значение за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит и неговото упражняване е получателят по доставката да разполага с фактура за доставката и тя да е реално осъществена. Двете предпоставки за признаване право на кредит са кумулативни и липсата, на която и да е от тях възпрепятства възникването и упражняването на това право. Осъществяването на фактическия състав на доставката подлежи на доказване.

Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик. Константно при тълкуването на чл. 167 от Директива 2006/112-както в практиката на Съда, така и практиката на националните съдилища се приема, че наличието на действително осъществена /реална/ доставка е основна предпоставка за възникване на правото на приспадане. Това е прието и по делото "Б.", С-285/1. В т. 31 от него е посочено, че за да се установи, че на основание тези доставки на стоки е налице

правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани (от Б.) за извършването на облагаеми сделки.

Извършването на доставката – в случая предоставянето на услугите, представлява данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС. При възникването на това събитие се поражда задължение за доставчика да начисли данък и съответно – свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

На следващо място, съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по предходни облагаеми доставки. Наличието на предходна облагаема доставка е едно от кумулативно необходимите условия, за да се признае право на приспадане на данъчен кредит. Установяването на тези факти предполага изследване на предходните и последващите доставки, съхранението и транспортирането на стоката, заприхождаването ѝ при получателя и т. н.

В случая, за установяване на посочените факти, са представени две групи доказателства. Първата група са документи относно счетоводното отразяване на процесните фактури, подробно изброени по-горе; заявки и др. Следва да се отбележи, че това са частни документи. Те имат своята доказателствена стойност именно като частни документи. Това са доказателства за факти, въз основа на които се цели установяване на реалност на доставката – изрядно счетоводство на жалбоподателя, документи, целящи да удостоверят действия по извършване на доставката.

Налице са обаче и доказателства, при съвкупната преценка на които измежду тях от една страна и от друга – с първата група доказателства, водят до категоричния и единствено възможен извод, че не може да се установи една от предпоставките за приспадане на ДДС, а именно – реалност на доставките.

В този смисъл следва да се направят доказателствени изводи въз основа на официални удостоверявания относно това, че дружествата-доставчици не разполагат с доказателства за нает персонал, а още по-малко – такъв, който да притежава необходимите знания и умения за извършване на специфичните услуги, предмет на фактурите. В този смисъл установено е, че цялата документация на описаните по-горе доставчици се организира и контролира от едно място, като периодично се документират едни и същи доставки, но с различни контрагенти, следвайки хронологично тяхната регистрация и дерегистрация по ЗДДС.

И по-специално, по отношение на доставчика [фирма] не се установява кадрова обезпеченост – установи се, че не са налице данни за назначен персонал; доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г., съответно за 2020 г. декларира данъчна загуба. При извършена ревизия по ЗДДС за данъчни периоди от м. 10.2018 г. до м. 03.2020 г., приключила с РА №Р-22221020002511-091-001 от 31.12.2020 г., с които са установени задължения в особено големи размери. Не е установена реална търговска дейност от дружеството.

Идентично е и установяването по отношение на [фирма]: доставчикът е дерегистриран по ЗДДС считано от 12.03.2021 г. при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС; при извършване на служебна проверка в ПП С. „Трудови договори“, е констатирано, че за периода на проверката по партията на дружеството не са налице

данни за назначен персонал; лицето не е осигурител. Доставчикът не е подал ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г., съответно за 2020 г. декларира данъчна печалба.

На следващо място, въпреки че са предприети необходимите процесуални действия, насочени към установяване на факти от обективната действителност, не са представени доказателства за това какви конкретно фактически действия са предприети за изпълнение на договорните задължения; както от доставчика, така и от жалбоподателя не са предоставени документи относно местоположението на локациите. Липсват доказателства за начина на формиране на цените, не са конкретизирани лицата, извършили услугите. Не са представени стойностни сметки, от които да е видно как са формирани цените. Не са представени доказателства, от които да се установи с какво местоположение са осигурените локации. По отношение на кадровата обезпеченост – не се установява такава, видно от официалните удостоверения. По отношение на техническата – не са представени доказателства тази насока. Такива изводи следва да се направят и от установеното относно материалната обезпеченост – не се установяват ДМА или други активи /собствени или действително наети/, където да се извършва икономическата дейност на дружеството. За доказване наличието на извършени последващи доставки в хода на ревизията жалбоподателят е представил договори, фактури и протоколи за клиентите: [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]; [фирма], ЕИК[ЕИК]. Но, не са представени документи, от които да е видно конкретно кои от услугите по издадените му от доставчиците фактури за кои предавания и кои клиенти са били предназначени. Във връзка с фактурираните доставки за намиране на локации ревизиращите са посочили, че видно от клиентите на жалбоподателя, се касае за предавания, които се излъчват от студия с установено местоположение. Освен това са излъчвани в предходни години и имат определени сценарии и концепция, а доставчиците, както и жалбоподателят не са представили изготвени такива.

Ето защо съдът намира, че жабата е неоснователна.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, вр. чл. 7, ал. ал. 1, т. 5 от Наредбата за адвокатските възнаграждения жалбоподателят дължи на ответника юрисконсултско възнаграждение, съответно на обжалваемия интерес /11 963.53лв./ и съобразно претендираното, което възнаграждение следва да се определи в размер на 888,91 лв.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу ревизионен акт №Р-22221020008192-091-001/24.08.2021 г., с който са определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност в размер на 10 730,00 лв. и начислени лихви за забава в размер на 1 233,53 лв. за данъчни периоди от 01.04.2020 г. до 31.07.2020 г., потвърден с решение № 1706/8.11.2021 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП сумата от 888,91 лв. разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

При подаване на касационна жалба, същата следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 95,71 лв. При невнасяне на дължимата държавна такса жалбата следва да бъде върната.

СЪДИЯ: