

Протокол

№

гр. София, 03.06.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 03.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13153** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:32 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Д., преупълномощена от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно призован, се представлява от юриск. М. и юриск. Р. с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА свои определения от 28.12.2018 г. и 21.03.2019 г., като последното, има характер на предварителен доклад по делото.

ДОКЛАДВА писмен отговор от КЕВР от 31.01.2019 г.

ДОКЛАДВА молба-становище от ищеца от 25.02.2019 г.

ДОКЛАДВА 4 бр. молби от ответника от 27.03.2019 г.

ДОКЛАДВА молби от ищеца от 08.04.2019 г., с приложени писмени доказателства и от 15.04.2019 г.

ДОКЛАДВА Определение № 7344/16.05.2019 г. по адм. дело № 4292/2019 г. на ВАС.

АДВ. Д.: Поддържаме исковата претенция и предявените съединени иски. По възраженията на ответника по недопустимост, сме изразили становище с нашата молба. По доклада на съда – определението на съда от 21.03.2019 г. – не възразяваме, с изключение на една явна техническа грешка, а именно: на стр. 10 в т. 6.1 и т. 6.3 е вписано „МВЕЦ Л.“, а всъщност е „Косица“.

СЪДЪТ ПОПРАВЯ допуснатата фактическа грешка в определението от 21.03.2019 г., като посоченото в т. 6.1. и т. 6.3 „МВЕЦ Л.“ да се чете „Микро ВЕЦ Косица“.

АДВ. Д.: По доказателствата по делото – моля да приемете всички доказателства по делото, в това число и последните справки. Не възразяваме да се съберат документи по реда на чл. 192 от ГПК от ЧЕЗ и Н., както е поискал ответника. Относно комплексната експертиза – поддържаме искането си. Въпреки че за една част от претенцията, пропуснатите ползи са само за разлика между 2 различни, преференциални цени, и могат лесно да бъдат пресметнати, за друга част от претенцията, имаме разлика между реализирани на свободен пазар цени и преференциалната цена. Въпреки справките считаме, че следва нещо лице със сигурност да изследва количествата и реализираните цени. По отношение на техническата част от комплексната експертиза - за установяване на категорията ВЕЦ считаме, че е необходимо електроинженер с категоричност да установи характеристиките на ВЕЦ. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСК. М.: Оспорваме иска по основание и размер. Поддържаме искането за събиране на доказателства по чл. 192 от ГПК. Представям и моля да приемете като писмени доказателство Решение № Ц-14 от 03.04.2019 г. С него са определени преференциални цени от 01.04.2011 г., т.е. за периода, за който се претендират вреди. Към настоящия момент решението е оспорено, но то подлежи на предварително изпълнение по чл. 13, ал. 9 от ЗЕ. По отношение на представените доказателства от ищеца с исковата молба – не възразявам да се приемат тези, които попадат в исковия период. Във връзка с дадената ни възможност да изложим становище, съгласно указанията в определението на съда от 21.03.2019 г., по отношение на постъпилата молба-становище от ищеца от 25.02.2019 г. – ще изразим аргументи по същество. Не възразяваме да се приемат доказателствата, които попадат в исковия период, а допълнително становище ще изразим след представяне на доказателствата от Н. и ЧЕЗ по представените справки. Считаме, че в доказателствената тежест на ищеца е да докаже твърденията си. Не възразяваме да се приемат доказателствата, представени от ищеца на 08.04.2019 г. Възразяваме по допускането на експертиза с така формулирани въпроси. В това производство е недопустимо да се установяват характеристиките на ВЕЦ. По отношение на справките, които са предоставени в изпълнение на определението на съда, при първоначалния преглед установихме несъответствие между протоколи от измерено количество ел. енергия и фактурирани суми. Комисията извършва контрол по отношение на дружествата, които са лицензирани за производство на ел.енергия, а МВЕЦ не са лицензианти по смисъла на ЗЕ. Осъществява се контрол по отношение на цените, които се прилагат. Нямаме готовност да изложим становище за несъответствието по справките. Молим за възможност допълнително да представим втори екземпляр на молбата по реда на чл. 192 от ГПК до Н.. Не е налице съдебен акт, с който да е спряно предварителното изпълнение на решението по силата на ЗЕ или на основание чл. 166 от АПК, т.е.

преференциалните цени, които са определени с това решение са били действащи през целия исков период до влизането в сила на ново решение. Става въпрос за цената на ел.енергия от 112,48 ст. по т. 7 от решението от 2011 г. е била действаща.

ЮРИСК. Р.: В декларацията до ЧЕЗ, самият ищец се е определил в т. 5, но е посочил цена по т. 7, т.е. той е определен по т. 5, но ползва друга цена. Представените доказателства от 08.04.2019 г. да се приемат - ще изразим становище в хода по същество. Не съм технически компетентен да отговоря на въпроса дали ВЕЦ попада по т. 5 от Решение Ц-10/2011 г. на КЕВР.

АДВ. Д.: По други дела с Комисията се допуска изслушване на заключение на вещо лице за техническите параметри на ВЕЦ.

ЮРИСК. М.: Не възразяваме да се изследват техническите параметри на ВЕЦ, но категоризацията по определена по точка от решението е правен въпрос.

АДВ. Д.: Моля допуснете представянето на документи от [фирма] и [фирма], като в указан от съда срок ще представя нарочните молби по чл. 192 от ГПК.

ЮРИСК. М.: Не възразяваме по това искане.

АДВ. Д.: По днес представеното решение от ответника, считам че е нищожно - не може с обратна сила да се определят цени. Освен това, на основание чл. 177, ал. 2 от АПК противоречи на влязло в сила решение. Ние твърдим, че не предизвиква никакви правни последици. Считам, че е неотнормо.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат доказателствата представени от страните по делото. Не възразявам срещу направените искания за представяне на доказателства по реда на чл. 192 от ГПК и допускане на комплексна експертиза за техническите параметри на ВЕЦ. Считам, че е целесъобразно тя да работи след получаване на доказателствата от третите страни. Не възразявам по направения проект на доклад с нанесените днес корекции. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателствата.

ПРИЕМА представени с писмени отговор на ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА допълнително представените от ищеца писмени доказателства, с докладваните по-горе молби

ПРИЕМА за сведение Решение № Ц-14 от 03.04.2019 г. като СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че същото не променя размера на цената през исковия период, а именно от 112 лв. и 48 по т. 7 от Ц-10/2011 г. на КЕВР.

ДОПУСКА представяне на писмени доказателства по реда на чл. 192 от ГПК, по искането на ответника от Национална електрическа компания“ ЕАД и [фирма], обективирани в молби от 27.03.2019 г., като

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи втория екземпляр от молбата до Н. ЕАД /на лист 148 от делото/, а екземпляра на молбата, находящ се на лист 153 от делото ДА СЕ ИЗВАДИ от кориците на делото и ДА СЕ ПРИЛОЖИ към съобщението до [фирма].

ЗАДЪЛЖАВА третите неучастващи по делото лица – Национална електрическа компания“ ЕАД и [фирма] да представят по делото, в 7-дневен срок от съобщението, посочените в молбите на КЕВР от 27.03.2019 г. писмени доказателства.

ДОПУСКА представяне на писмени доказателства по реда на чл. 192 от ГПК, от трети неучастващи по делото лица, а именно: [фирма] и [фирма], като

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да депозира писмени молби по реда на чл. 192 от ГПК, в 3-дневен срок от днес, и за представяне на доказателствата, съставляващи справки за изкупената от тях ел. енергия от ищеца за периода 20.02.2015 г. до 30.11.2018 г. - какви количества са изкупени и на какви цени на свободния пазар.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ по делото на вещо лице - специалист по Електроенергетика, който да даде отговор на въпроса: „Какви са техническите параметри на процесната „Микро ВЕЦ Косица“, като се запознае с доказателствата по делото и извърши допълнителни, необходими справки по негова преценка в дружеството – жалбоподател и съответните компетентни институции, издали разрешение за извършване на дейността на дружеството?“

По назначаването на конкретно вещо лице, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ в закрито заседание, за което ще бъдат уведомени страните.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 300 лв., вносими от ищеца в 7-дневен срок, считано от днес.

ОТЛАГА допускане изслушване на СИЕ, след представяне на доказателствата от третите неучастващи по делото лица.

УКАЗВА на страните, че е възможно да се произнесе в закрито заседание по изслушване на комплексната СИЕ, като ще предостави срок за становища по представените доказателства от третите неучастващи по делото лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме съдът да се произнесе в закрито заседание по допускане на комплексна СИЕ, след становища по доказателствата от третите неучастващи по делото страни.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.09.2019 година от 10:30 ч., за която дата и час страните и СГП - уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: