

Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **870** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. DE V. DA R. DOS V. V. – редовно уведомен, представлява се от адв. Б.-М., с пълномощно по делото /лист 334-335/.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „САУТ ПОЙНТ“ ООД – редовно уведомена, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото на лист 392.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. П. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-маркова експертиза /СМарЕ/ на 04.10.2023 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. А. П., 66 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.
Адв. Б.-М.: Нямам въпроси.

Юриск. Г.: Дали някоя от двете думи „vīhno“ и „verde“ може да се свърже с конкретен географски район на Република Португалия?

Адв. Б.-М.: Възразявам срещу този въпрос, вещото лице няма такава задача.

Адв. Д.: В експертизата изрично е посочено, че се свързва с райони.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да разбера, няма поотделно, така е регистрирано географското означение. Не поотделно.

Юриск. Г.: на стр. 7 изброените фактори за марката ли са или за знака?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За търговска марка.

Юриск. Г.: Тези фактори намират ли приложение и за думата verde?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички фактори са валидни и за „verde“. Това съм го написал.

Юриск. Г.: Един от факторите на знака, трябва да има познавателна сила на стр. 7, докато на стр. 11 – думата „verde“ няма определен смисъл за стоката „vīhno“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са две различни понятия. Тук терминът е познавателен и не се използва в този смисъл, който е на стр. 11. Това са две различни понятия. Това, което съм направил на стр. 6 и 7, това е общият случай, който разглеждам и в който съм описал къде думата „verde“ има отношение. Това е общо понятие.

Юриск. Г.: на стр. 7, по-ранното географско означение за кои услуги е регистрирано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук се има предвид връзките на стоките евентуално със заведенията, магазините, търговията на дребно, на едро – това се има предвид.

Юриск. Г.: По-ранното географско означение има ли регистрация за закрила на услуги? Да или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпреки това, дали има закрила или не, просто има сходство.

Юриск. Г.: Успяхте ли да срещнете употреба на думата „casa“ за нещо различно, освен за къща, в която се предлага вино?

Адв. Б.-М.: Това трябваше да бъде въпрос зададен към експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм обяснил кои думи съм срещал и какво се намира под думата „casa“ в случая и съм посочил съответни сайтове; изба, къща, винарна, магазин.

Юриск. Г.: На стр. 9, относно анализа – горния параграф, тук имаме описание на търговската марка, по късно намираме че тези елементи не са съществени, тъй като словните елементи заемат по-голямо място. О. тази колизия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук става въпрос за следното: Този елемент, фигуративният, който се намира в ляво на марката, е много бледо означен и той дефакто не може да направи това силно впечатление, което оправи подредбата на думите „casa verde“.

Юриск. Г.: Защо е изпуснат фигуративният елемент при анализа на визуалното сходство. Но това ще го оставим за друг път.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Напротив, самото наименование за произход представлява словен елемент. Когато имаме сравнение на словен знак с комбинирана марка се изследват самите словни елементи.

Адв. Д.: Вещото лице смята ли, че когато се сравняват словна марка или словно наименование за произход и комбинирана марка се сравняват само словните елементи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е смисълът. Как да бъде иначе?

Юриск. Г.: Стр. 11 за смисловото сходство. Написаното от вас означава, че „зелено вино“ и „зелена къща“ носят еднакви послания. Моля да поясните това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не означава това. Написал съм в смисловия анализ думата „verde“ може изобщо да не бъде преведена от българския потребител, но въпреки това тя му звучи приятно, меко, хубаво и той прави връзката с това „verde“, което е в наименованието за произход, дори без да го превежда. Написал съм, че хората, които знаят португалски, испански и италиански език, биха могли да си го преведат като зелено, но това не са голяма част от хората. По-скоро те биха го възприели като една дума, която носи един приятен звуков състав, приятно излъчване без да има превод. Тук смисълът ние не го влагаме. Не води до разминаване на посланията. Не го правим с цел зеленото да бъде зелено.

Юриск. Г.: Думата „verde“, която сте определили като значима част от състава на географското значение, може да има фамилиарност за масовия български потребител и пак в становището ви пише, че тя няма смисъл, дори няма асоциативен характер.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Правилно сте го разбрали. Може да няма смисъл и асоциативен характер за голяма част от потребителите, и въпреки това тя е привлекателна. Най-често и най-хубавите марки стават, когато нямат смисъл. Тогава имат най-висока отличителна способност и въпреки, че тук думата „verde“ на определени езици значи „зелено“, масовият потребител това няма да може да го разбере, затова че ние считаме тази марка за отличителна благодарение на думата „verde“.

Юриск. Г.: Стр. 12, направих разпечатки на цитираните линкове там и моля вещото лице да каже, това ли са те? Представям разпечатки за страните и за съда за информация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да си ги спомня, защото експертизата е преди повече от два месеца. Щом съм ги написал, значи най-вероятно са това.

Юриск. Г.: Значи отговорът е: това са те, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не знам дали това са те. Тогава съм написал тези линкове, защото тях съм видял. Тук не мога да кажа какво е.

Адв. Д.: Вещото лице трябваше са сложи скийн шотове. Ако това не са сайтове да представи кои са били тогава сайтовете.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В момента не мога да представя.

Юриск. Г.: Ако това са сайтовете, къде се вижда връзката с „casa verde“ от двете представени доказателства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да разбира какво ме питате. В интернет пространството ясно се вижда наличието на резултати със съчетанието „vinho“ + „verde“. Вижда се и връзката с „casa verde“.

Юриск. Г.: Вижда ли се от тези доказателства – линковете, които сте предоставили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тогава, когато съм ги представил се вижда, сега не мога да кажа тук, не си го спомням това, което сега ми показвате, дали е същото.

Юриск. Г.: Нямам въпроси.

Адв. Д.: Вещото лице няколкократно каза, че думата „verde“, за което мисля, че няма спор на испански, португалски и италиански смисъла е цвят зелено, може да не се разбере от средния български потребител като цвят. Като вземем средно българския потребител, поддържа ли вещото лице мнението, че средният български потребител ще свърже „vinho verde“ с междуречието на Д. и М. в Португалия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът, така зададен е наистина странен. Наименованието за произход се защитава по съответните регламенти.

Адв. Д.: Поддържате ли становището, че средният български потребител ще свърже „

vinho verde“ с междуречието на Д. и М. в Португалия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регистрацията на една интелектуална собственост винаги е свързана със защита на определени права. Имаме наличие на права, а кой какво ще свърже вече е съвсем отделен въпрос. Би могло при всичките налични обстоятелства да ги свърже, но факт е че имаме едно регистрирано наименование за произход или географско обозначение.

Адв. Д.: Вещото лице е посочило на стр. 8 три резултата, които свързват думата „casa“ с винопроизводството – Casa S. и Casa da T. от Ч. и Португалия. Вие смятате ли, че българският среден потребител на вино ще разпознае или ще свърже „casa“ с Ч. и Португалия като производство на вино.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът който е зададен на стр. 7 има съвсем друг смисъл. Всички тези сайтове, които аз съм посочил, отговарят на този въпрос.

Адв. Д.: Всичките ли сайтове, които сте намерил са изложени в експертната. Представени са четири линка, три от които са свързани с Ч. и Португалия и ние не знаем дали има продажби в България. Това ли са всички сайтовете, които сте намерили?

Адв. Б.-М.: Да, и въпросът е ползва ли се „Casa“ в търговията и вещото лице отговаря: да.

Адв. Д.: Анализът и изводът, който е на стр. 8 – болдван, върху тези резултати ли почива?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всичко това, което съм написал във въпроса.

Адв. Д.: Защо имаме на руски наименование – вина Португалии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е извадено от сайта.

Адв. Д.: Какво общо има с българския потребител?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговарям на определени въпроси. Това съм намерил и това съм сложил.

Адв. Д.: Нямам въпроси. Да не се приема експертната. Същата е повърхностна. Направена на основа на твърдения, които не са подкрепени с доказателства. В голямата си част е неотносима.

Юриск. Г.: Предоставям на преценката на съда, същата е противоречива, съдържа много непотвърдени факти.

Адв. Б.-М.: Да се приеме експертната.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 850, 00 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на заинтересованата страна в 3-дневен срок за представи доказателства за внесен депозит в размер на 300 лева за допълнителната задача.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез адв. Б.-М. в 7- дневен срок, считано от днес, да до внесе по сметката на АССГ сумата от 250 лева за вещото лице.

Жалбоподателят е уведомен чрез процесуалния представител.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника и на заинтересованата страна, че във връзка с направено оспорване могат да поискат изготвяне на друго експертно заключение.

Юриск. Г.: Представям за информация разпечатка от линковете цитирани в съдебно-марковата експертиза. Не правя искане за друга експертиза.

Адв. Д.: Нямам искания за друга експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ВКЛЮЧВА в доказателствения материал представените разпечатки от линкове.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.-М.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на административния орган. В случая абсолютно ясно е особено за единия производител на вино, произхождащ от доста известен регион в България произвеждащ вино, е тъжно да имитира португалски марки, при условие че има доста добра база, на която да стъпи български вина. В случая става тава дума и съобразно закона се използва включено едно наименование за произход, което се съдържа в марката срещу която е подадена опозицията и то по начин, който би объркал потребителя относно произхода на вино, още повече, (е потребителят ще прочете марката като изба В., използвайки още повече и датата на юридическото създаване на наименованието за произход 1908 г., комбинирана като цяло с абсолютно объркване на средния потребител, който в България е доста добре запознат с вината, предвид нашата историята и отрасълът, който държим на европейско ниво в сферата на винопроизводството. Тук се изключва като цяло основния отличителен елемент на наименованието за произход на марката. Регистрирана е за едни и същи стоки, както и за сходни свързани услуги, като считаме че е в абсолютно нарушение. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разности. Представям списък.

Юриск. Г.: Моля след като се убедите в правилността и законосъобразността на издадения от административния орган акт, да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение. Процесната марка не съдържа изцяло, както е написано и от вещото лице по-ранното географско означение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки

Адв. Д.: Присъединявам се към становището на административния орган. Моля да отхвърлите жалбата. Обръщам внимание, че жалбоподателят се опитал чрез възражения да препятства регистрацията на марката. Нещата са очевидно координирана атака, за която ние не виждаме основания. Претендирам адвокатско възнаграждение. Представям договор за правни услуги. Договорът служи като разписка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: