

Протокол

№

гр. София, 18.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2328** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.08 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподателят [фирма] – редовно призован, не изпраща представител.

За ответника Председателя на Патентно ведомство - редовно призован, се явява юрк. М., която представя пълномощно по делото.

За заинтересована страна [фирма] – редовно призована се явява А. А. – управител.

Вещо лице П. Й. И. – редовно призован, се явява.

ЮРК. М., А. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Нямам други искания по доказателствата.

А. А.: Оспорвам жалбата. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице П. Й. И..

П. Й. И. - 61 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Поддържам заключението.

ЮРК. М.: Според Вас няма място за объркване от потребителите, т.е. марките не са сходни нито фонетично, нито словно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е основният извод, че няма опасност от объркване на потребителите. Няма начин заявената марка да въведе в заблуждение потребителите относно нейния произход. Марките на двете страни са различни и не са сходни, както във визуално, така и във фонетично, така и в семантично отношение.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на назначената съдебно-маркова експертиза.

А. А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-маркова експертиза. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Стана ясно в съдебното заседание, в решението на административния орган, че между оспорената марка на жалбоподателя и марката на заинтересованата страна няма никакво сходство, което да доведе до евентуално объркване. Моля срок за писмени бележки и юрисконсултско възнаграждение.

А. А.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: