

Протокол

№

гр. София, 26.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2978** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,44 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. Л. Н. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. Т., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се
представява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. Т. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Т.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания.
Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от
фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Т.: Считам, че решението на първоинстанционния съд е неправилно и незаконосъобразно. В касационната жалба, както и в хода по същество пред първата инстанция съм изложил подробни съображения за отмяна на НП, като ще допълня накратко няколко неща. Първоинстанционният съд не взе предвид, направените безспорни възражения по административнонаказателното производство, като някой от тях въобще дори не е обсъдил. Прави впечатление, че в АУАН са посочени само четири нарушения, а в НП те вече са станали пет, като на жалбоподателя едновременно е вменено и напускане на произшествието и отказ да бъде тестван със съответните технически устройства. Това чисто житейски е невъзможна ситуация, в която следва цялото НП да бъде отменено. В АУАН също съм посочил множество нарушения, които са основания за отмяна на НП. Безспорно е установено, че в проверката е участвал свидетел по акта, който е бил служител на МВР и е издал талон за медицинско изследване и други документи, което е нарушение на закона, за което сме посочили съдебна практика. Проверката е започнала като час, преди на жалбоподателя да бъде предложено да бъде тестван.

Ще завърша само с един чисто житейски пример:

Ако сега пред съда съм оставил автомобила си докато съм на дело и след като изляза при него има полиция и ме карат да бъда тестван за алкохол и наркотични вещества, аз естествено ще се усъмня, че в това има нещо нередно, защото в случая жалбоподателят повече от два часа не е бил при автомобила и е слязъл, когато е видял, че има полиция при него.

Предвид изложеното моля да отмените решението на първоинстанционния съд и да постановите друго, с което да го отмените и да отмените НП, което съм обжалвал. Моля да бъдат присъдени разноски на жалбоподателя, за които са представени доказателства пред първоинстанционния съд и са за цялото производство до неговото приключване.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и предлагам да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: