

Протокол

№

гр. София, 10.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 10.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3198** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. Ц. – редовно призован, не се явява и не се представлява.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Ц., процесуален представител на жалбоподателя, с която моли ход на делото в днешното съдебно заседание да не бъде даван, тъй като е ангажиран по друго дело в Апелативен съд – С., като към молбата се прилагат доказателства в този смисъл.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Столична община – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Т. Н. Н. – редовно призован, се явява лично.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради следните причини:

Предходното съдебно заседание, което се е провело на 29.09.2023 г. е било отложено по искане на процесуалния представител на жалбоподателя адв. И. М. Ц. поради внезапно възникнало негово заболяване. За днешното съдебно заседание адв. Ц. отново претендира да бъде отложено делото, този път поради друга причина, а именно служебен негов ангажимент в Апелативен съд – С. по гр. дело № 212/2023 г.

СЪДЪТ счита, че от момента на образуване на производство, включително и от 29.09.2023 г. до днес 10.11.2023 г. жалбоподателят чрез неговия процесуален представител е могъл своевременно да ангажира своята защита и да упражни предоставените му от закона права.

СЪДЪТ приема, че с процесуалното си поведение адв. И. Ц. недобросъвестно цели повторно отлагане на делото и се касае за злоупотреба с процесуални права по смисъла на чл.3 от ГПК. Освен това жалбоподателят С. Х. Ц. също е могъл да се яви в съдебно заседание и да защити своите права, а процесуално адвокатско представителство по тази категория дела не е задължително.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на С. Х. Ц. срещу заповед № РА-30-199 от 15.07.2020г. на главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА постъпили на 31.08.2023 г. и на 20.10.2023 г. заключения на вещото лице арх. Н. по допуснатата СТЕ, депозирани в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 29.09.2023 г. с изложени доводи по същество.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Т. Н. Н. – 62 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмени заключения в срок, които поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице отговори:

Извършил съм оглед на място на терен. Според техническите характеристики на навеса аз не мога да го определя като постройка на допълващо застаряване и като строеж. Той не съдържа конструктивни елементи, нито монолитни, нито сглобяеми, на терена и към сградата. Касае се за един дървен подиум, който е поставен свободно над земята, над подземните гаражи. На него са поставени чамови греди с размер 12см./12см., чамови клонки, пак 12см./12см., обшивка с дъсчена чамова ламперия на покрива и хидроизолация от битумна мушам. Това представлява целият обект. Именно за такъв обект през 2020 година архитект на Столична община – район „Т.“ е издал разрешение за остъкляване. Обектът, нито е трайно прикрепен към земята, нито към сградата. Ако сега той се премахне, нито ще се наруши замазката и хидроизолацията на подземните гаражи, нито мазилката на сградата. Моето мнение като архитект е, че за такъв обект не може и не трябва да се издава разрешение за строеж. За остъкляване на обект /балкони, тераси, навеси и др./ не се изисква одобряване на инвестиционни проекти и разрешение за строеж. В случая се касае за

едно слънцезащитно покритие, което е остъклено с пълзяща врата за достъп в случай на вятър и дъжд да не се нарушава комфорта на пребиваващите в помещението. В случая остъклението е с ПВЦ-дограма.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА основното и допълнително заключение на вещото лице арх. Н., представено и депозирано на 31.08.2023 г. и 20.10.2023 г.

УВЕЛИЧАВА хонорара за работа на вещото лице със сумата от 300,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като представи по делото платежния документ. След прилагане на платежно нареждане на вещото лице ще бъде издаден РКО за сумата от 300,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: