

# Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **669** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - К. В. Т., редовно призован, се представлява от адв.С. Ч.-К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР), редовно призован, се представлява от гл. юрк. Д. Д., редовно упълномощен и прието от съда в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Д.: Не правя възражение във връзка с нередовното призоваване на ответника по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЛЕКТРОРАЗ-ПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ - ЗАПАД“ ЕАД, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА становище на „Електроразпределителни мрежи - Запад“ ЕАД от 13.03.2024 г.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и становище на „Електроразпределителни мрежи - Запад“ ЕАД от 13.03.2024 г.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

### ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Уважаема госпожо председател, Считаме, че решението на КЕВР е неправилно, незаконосъобразно и необосновано, поради противоречие с материалноправните норми. Установява се в преписката по административното производство начинът, механизмът, по който е направено изчислението на процесната сума по процесната фактурата, и това изчисление е незаконосъобразно. Считаме, че приложението на чл. 51, ал.1 от Правилата за изчисляване на количеството електрическа енергия е неправилна и следва да бъде приложена нормата на чл. 50, ал. 3, тъй като принципът на преизчисление на енергията, която подлежи на плащане е един и същ, но параметрите, които залагат в двете разпоредби са различни. Чл. 50, ал. 3, касае липса на средство за търговско измерване (именно липсата на средство за търговско измерване е констатирано в констативния протокол по делото и само за това се говори в административната преписка). Разликата е 6 пъти по-голяма при приложението на едната спрямо другата разпоредба. Моля да отмените решението на КЕВР. Моля на основание чл.173,ал 1 от АПК да решите въпроса по същество, като отмените фактурата на „Електроразпределителни мрежи - Запад“ ЕАД и разпоредите преизчисление на сумата. Моля да ни присъдите разноски по делото, за което прилагам списък.

Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Д.: Уважаема госпожо председател,

Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, ако сметете жалбата за неоснователна.

СЪДЪТ дава 3-дневен срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: