

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 34779

гр. София, 09.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
закрито заседание на 09.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **12526** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искане за изменение на Решение № 27942 / 10.07.2026г, постановено по адм.дело № 12526 / 2025г на АССГ , в частта за разносните, подадено от адв. М. А. – процесуален представител на жалбоподателя по делото „ПАРКУЕЙ ИНВЕСТМЪНТС“ ЕАД Изложените аргументи за това искане се основават на разпоредбата на чл.161 ал.1 изр.второ и трето от ДОПК ,съгласно която на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ.

Следователно към момента на постановяване на съдебното решение , нормата е била част от действащото право ,тъй като е обнародвана в ДВ бр.17 /13.02.2026г е съобразно чл.5 ал.5 от КРБ влиза в сила на 17.02.206г. Съобразно чл. 37 от Закона за правната помощ :“ Заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП“ . Наредбата за заплащане на правната помощ, очертава размера на възнаграждението на едни адвокат по административни дела с материален интерес от 130 до 450 лв. /чл.24 от НЗПП/,поради което се прави искане , , на основание чл.176а ал.1 от АПК да се измени Решение № 27942 / 10.07.2026г, постановено по адм.дело № 12526 / 2025г на АССГ , в частта за разносните и да се присъди в полза на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. , разноски в размер от по 230.08 евро за две съдебни инстанции или общо 460.16 евро .

В срока по чл. 176а, ал. 2 от АПК ,ответника не е изразил становище по допустимостта и основателността на искането за изменение.

Настоящият съдебен състав ,намира искането за допустимо ,доколкото е спазен срока за неговото отправяне –в срока за обжалване на решението,чието изменение в частта на разносните се иска. С подаване на искането по чл.176а от АПК е подадена и касационна жалба срещу същото

решение ,но по същото следва да се произнесе настоящия съд ,тъй като касационната жалба и искането по чл.176а от АПК са депозираны преди изменението със ЗИД на АПК от ДВ, бр. 63 от 2025г., в сила от 05.08.2025 г

С Решение № 27942 / 10.07.2026г,постановено по адм.дело № 12526 / 2025г на АССГ ,съдът е отхвърлил жалбата на „ПАРКУЕЙ ИНВЕСТМЪНТС“ ЕАД срещу РА № Р-22221023001721-091-001 от 29.08.2023 г., издаден от Р. Б. М. - началник сектор, възложил ревизията, и К. Л. Л. - гл. инспектор по приходите, ръководител на ревизията, в частта, потвърдена с Решение № 1657 от 22.11.2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП , с който на „ПАРКУЕЙ ИНВЕСТМЪНТС“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] са установени задължения по ЗДДС за данъчен период м. 11.2022 г. в размер на 282898,40 лв. и лихви в размер на 23763,41 лева като неоснователна и е осъдил дружеството да заплати в полза на Национална агенция за приходите сумата 18167.97 евро-разноски по делото .

Така присъдените разноски са за юрисконсулско възнаграждение за две инстанции в размер на 17298.78 евро ,както и сумата 869.19 евро –държавна такса за касационното обжалване или общо сумата 18167.97 евро-разноски по делото .

Не е направено възражение за прекомерност от страна на жалбоподателя на претендираните от ответника разноски .Бланкетно се възражава срещу размера на претендираното юрисконсулско възнаграждение.

Съдът е съобразил ,че производството е образувано още на 05.02 .2024г и приложима в случая е предходната редакция на чл.161 ал.1 от ДОПК .

Реша по който се определя възнаграждението ,с оглед изхода на спора е процесуална норма ,а не материално правна ,поради което изменението й действа занапред. Действително приложението на чл.161 ал.1 от ДОПК е обвързано с дължимото възнаграждение за адвокат осъществил правна помощ по ЗПП,но правната логика обективизирана в разпоредбата на чл.161ал.2 изр.последно от ДОПК с оглед равнопоставеност на страните в съдебното производство е, че съдът не може да присъди по-нисък размер на разноските за адвокатско възнаграждение от размера на заплатеното възнаграждение на адвоката на насрещната страна. Заплатеното от жалбоподателя на неговия процесуален представител адвокатско възнаграждение е многократно по-високо от присъденото в полза на ответника юрисконсулско възнаграждение,поради което съдът намира че няма основание за намаляване на последното. Досежно репарирането на разноските за държавна такса заплатена за касационното производство , разпоредбата на чл.161 от ДОПК не намира приложение.

Настоящият съдебен състав намира, че в молбата по чл. 176а от АПК на „ПАРКУЕЙ ИНВЕСТМЪНТС“ ЕАД не се съдържат нови факти и обстоятелства, които да налагат ревизиране на вече изложените мотиви за размера на разноските присъдени в полза на ответника.

С оглед на изложеното и на основание чл. 176а от АПК, Административен съд София- град, трето отделение , втори състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за изменение на Решение №27942 / 10.07.2026г,постановено по адм.дело № 12526 / 2025г на АССГ , в частта за разноските, подадено от адв. М. А. – процесуален представител на жалбоподателя по делото „ПАРКУЕЙ ИНВЕСТМЪНТС“ ЕАД
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в седмо дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ:

