

РЕШЕНИЕ

№ 763

гр. София, 10.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.06.2019 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4383** по описа за **2019** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр. последно от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място], с ЕИК[ЕИК], чрез адв. М. против Решение от 09.03.2019 г., постановено по НАХД № 3021/2018 г. на Софийският районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № Р-10-52/18.01.2018 г., издадено от зам.-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на основание чл. 221, ал. 8, т.2, във вр. с ал. 1, т.2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева за нарушение на чл. 100е, ал.2, предл. последно във връзка с чл.100е, ал.1, т.2, хипотеза втора от ЗППЦК.

В касационната жалба са изложени подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита, че СРС не е извършил необходимата проверка и не е извършил преценка относно приложимостта на чл. 28 ЗАНН. Не е обсъдено в решението обстоятелството, че отчета е представен на 04.08.2017 г., както и че нарушението е първо по ред. Счита, че случаят е маловажен, тъй като е с по-ниска степен на обществена опасност. Нарушението е формално, на просто извършване, без наличие на вреди от него, поради това е налице маловажност

на случая. Моли за отмяна на решението на СРС и отмяна на наказателно постановление.

В съдебно заседание не се представлява.

Ответникът – Комисията за финансов надзор (КФН), чрез процесуален представител юрк. С., оспорва касационната жалба като неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, четвърти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите от СРС писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № 219/12.07.2017 г. член на КФН, изпълняващ правомощията на Заместник-председател на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" е определил длъжностни лица от КФН, които да извършат проверка във връзка с упражняването на контрол за спазване на разпоредбите на ЗППЦК и др. закони.

В тази връзка е започнала документална проверка на [фирма]. От проверката е установено, че дружеството е вписано като емитент под № РГ-05-1215 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН на публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, воден от КФН. В това му качество и предвид, че като емитент е поел задължение да спазва финансови показатели на консолидирана база, предвид което е следвало да представи в КФН отчета по чл.100е, ал.1, т.2 от ЗППЦК за първо тримесечие на 2017г. в срок до 60 дни от края на тримесечието, а именно до 30.05.2017г. Проверката е установила, че отчетът не е представен в законоустановения срок – до 30.05.2017г., а след това – на 04.08.2017г., с което е нарушена разпоредбата на чл.100е, ал.2, предл.последно, във връзка във връзка с чл.100е, ал.1, т.2, хипотеза втора от ЗППЦК.

Поради това е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № Р-06-931/30.08.2017 г., а въз основа на него е издадено и оспореното НП № Р-10-52/18.01.2018 г. от зам.-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност".

За изясняване на горната фактическата обстановка, СРС е събрал, освен административно-наказателната преписка и гласни доказателства, като са разпитани свидетелите - актосъставителката.

Съобразявайки така описаната фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение, с което е потвърдил НП. Иложил е подробни мотиви за законосъобразност на НП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е решение, постановено по НАХД № 3203/2018 г., с което СРС е потвърдил НП № Р-10-55/18.01.2018 г. на КФН, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за това, че в срок до 60 дни от изтичане на първо тримесечие на 2017 г., т.е. до 30.05.2017 г. включително, не е предоставил на комисията уведомление на консолидирана основа за финансовото си

състояние за първо тримесечие на 2017 г.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от [фирма], допустима жалба. Районният съд не е нарушил и процесуалните правила относно събирането на допустимите и относими към спора доказателства, обсъдил е доводите на страните. В мотивите към решението е направено изложение на установените от събраните по делото фактически обстоятелства и на следващите от тях правни изводи, възприети и от настоящият съдебен състав, като съобразени с приложимите материалноправни разпоредби.

Правилни са изводите на районния съд относно съответствието на АУАН и съставеното въз основа на него НП, с процесуалните правила за неговото издаване. Актовете са издадени от компетентен орган, съобразно изрично упълномощаване, с представените към преписката заповеди, в предвидената от закона писмена форма. Съдържат предписаните от закона реквизити като минимално изискуемо съдържание - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. При издаването им е спазен процесуалния ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. АУАН и НП съдържат описание на нарушението и датата на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота. Спазени са сроковете за издаване на актовете. Предвид на това и АУАН и издаденото въз основа на влезлия в сила акт, НП са издадени при спазване на процесуалните правила. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

По отношение на изложеното съответствие на НП с процесуалните правила за неговото издаване, както и относно установяването на извършено нарушение, СРС е изложил ясни и подробни мотиви, които настоящият касационен състав споделя и към които препраща съгласно чл.221, ал.2 от АПК

СРС правилно е приел, че дружеството е извършило нарушение на чл.100е, ал.2, предл.последно, във връзка във връзка с чл.100е, ал.1, т.2, хипотеза втора от ЗППЦК предви, че законоустановения срок от края на първото тримесечие на 2017г., т.е. до 30.05.2017г. не е представило изисквания отчет. Правилно е намерена за съответна наложената имуществена санкция от 2000 лв.. Нарушението кореспондира със санкционната норма на чл. 221, ал. 1, т. 2, вр. с ал.8, т.2 ЗППЦК– за юридически лица, които не изпълни задължението по чл., 100е, и др. да се налага имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лв., т.е. с НП на дружеството е наложено наказание в минимален размер.

Настоящият състав споделя и изводите на СРС, че нарушението не представлява маловажен случай, тъй като срокът на закъснението не може да се прецени като

незначителен. Освен това обект на защита от ЗППЦ са обществените отношения, свързани с регулирани пазари на ценни книжа и други финансови инструменти и именно заради необходимостта от публичност на определен обем и качество информация, която да бъде на разположение на инвеститорите и да им послужи да вземат целесъобразни инвестиционни решения, законодателят е въвел това задължение на емитента. На следващо място, търговията с ценни книжа е твърде динамичен и сложен процес, като инвестирането в ценни книжа се характеризира с висока степен на риск и е от значение във всеки един момент инвеститорите за да разполагат с достатъчна информация, която да им позволи да вземат съответното инвестиционно решение, като данните за емитента са сред основните и именно поради това законодателят е предвидил високи изисквания за тях в това число отчет за изпълнение на задълженията си съгласно условията на облигационната емисия, включително за изразходване на средствата от облигационния заем, за спазване на определените финансови показатели и за състоянието на обезпечението по чл.100 е, ал.1, т.2 ЗППЦК. Неизпълнението на това задължение не може да бъде маловажен случай и с оглед обстоятелството, че бездействието на емитента по това негово срочно задължение, на тримесечие, е продължило повече от два месеца, което правилно е отчетено от страна на СРС, че не е незначително.

Предвид изложеното не са налице касационни основания, решението на СРС е правилно и следва да се остави в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XX касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 09.03.2019 г., постановено по НАХД № 3021/2018г. на Софийският районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.