

# РЕШЕНИЕ

№ 2477

гр. София, 07.05.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.04.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова**

**ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова**

**Юлия Раева**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Кирилова, като разгледа дело номер **11535** по описа за **2011** година докладвано от съдия Юлия Раева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите (КЗП) срещу Решение от 28.10.2011 г. по НАХД № 14698/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление № 15595/29.09.2010 г., издадено от председателя на КЗП, с което на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], район Студентски, [улица], ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание на имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 210а от Закона за защита на потребителя (ЗЗП) за нарушение на чл. 68в, ал. 1, вр. чл. 68д, ал. 1, вр. ал. 2, т. 6 от ЗЗП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Ответникът изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на районния съд.

Прокурорът дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради

което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

От събрания доказателствен материал се установява, че в КЗП е постъпила жалба с вх.№ Ц-03-4948 /08.06.2010 г. на Ж. И. Д.. Потребителят твърди, че е посетил страницата [www.blizoo.bg](http://www.blizoo.bg), но не е открил информация позволяваща му да идентифицира търговеца. На 16.06.2010г. в КЗП е извършена проверка на информацията от интернет страницата [www.blizoo.bg](http://www.blizoo.bg) и е констатирано, че на началната страница има следните секции: пакетни услуги, TV, интернет, телефон, поддръжка, blizoo, e-mail, обратна връзка, корпоративни клиенти, TV програма, поща, помощ on-line, поръчай on-line, клиентски офиси. При отваряне на секция “поддръжка”, се отваря прозорец, в който следва да се избере град. След избора на град се отваря нов прозорец, където има следната информация: поддръжка 0700 43 700 - център за връзка, има възможност за връзка чрез S., а също и форма за обратна връзка с клиенти и активен бутон с начини на плащане. Във формата за връзка, потребителят следва да попълни личните си данни - име, презиме, фамилия, телефонен номер, e-mail, град, квартал, адрес. След това потребителят трябва да отговори на няколко въпроса и да попълни формата със своето запитване или коментар. На страницата [www.blizoo.bg](http://www.blizoo.bg) има и възможност за изпращане на електронно съобщение, но то може да бъде изпратено единствено от регистриран потребител, тъй като системата изисква потребителско име и парола. За връзка с търговеца, поддържащ страницата [www.blizoo.bg](http://www.blizoo.bg), потребителят следва да предостави личните си данни, като в същото време няма възможност да разбере на кого, тъй като на страницата липсва информация, идентифицираща търговеца. В секция “blizoo” също липсва информация за търговеца. В секция “поръчай on-line” има формуляр за включване, където след попълване на определени данни, потребителят може да заяви включване, отново без да има представа кой е търговецът. В секция “клиентски офиси” има списък с изредени адреси на офиси, като отново не става ясно, на кой търговец са тези офиси. На 23.06.2010 г. в КЗП е представено становище на [фирма]. В становището си дружеството посочва, че жалбоподателят има достъп до интернет и това означава, че е имал възможност да извърши проверка в търсачката G. и да установи с лекота на кого е търговската марка blizoo. В становището е посочено, че в публичното пространство е широко отразено кой стои зад търговската марка B. и в подкрепа на това твърдение от дружеството са изпратили 7 електронни препратки към различни страници с информация за blizoo (това са препратки към статии от електронните издания на вестниците “Дневник”, “24 часа” и “Пари”). В становището си дружеството подчертава, че B. е новата ѝ търговска марка и това е името, което използва в комуникациите си с клиентите си. Уточнява се, че зад това име стоят “К.” и [фирма], които продължават да съществуват като отделни юридически лица, тъй като процесът на обединението им продължава.

Всички събрани документи, свързани с проверката, са разгледани на заседание на Комисията за защита на потребителите и е взето решение по Протокол № 36 от 11.08.2010 г., че търговската практика, която прилага [фирма] е заблуждаваща по смисъла на чл. 68д, ал. 1, вр. ал. 2, т. 6 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП). Липсата на информация относно името или наименованието на търговеца води до заблуждаване на потребителите, тъй като би могло да има за резултат вземането на търговско решение от потребителя, което той не би взел без използването на търговската практика. Без информацията относно доставчика на услугата на страницата [www.blizoo.bg](http://www.blizoo.bg), потребителят би могъл да се заблуди, че на пазара има нов доставчик на

услугите, предлагани от [фирма] и да вземе търговско решение, което не би взел, ако имаше информация за търговеца.

За установеното административно нарушение е съставен Акт № К-15595 от 08.09.2010 г. Като нарушена законова разпоредба е посочена чл. 68в, вр. 68д, ал. 1, вр. ал. 2, т. 6 от ЗЗП. Въз основа на акта е издадено процесното НП, с което на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], район Студентски, [улица], ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание на имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 210а от ЗЗП за нарушение на чл. 68в, ал. 1, вр. чл. 68д, ал. 1, вр. ал. 2, т. 6 от ЗЗП.

За да отмени НП, районният съд е приел, че в него не е посочена дата на извършване на нарушението, както и че от обективна страна е изключена възможността за измама, тъй като след като лицето Д. установил търговеца, отново е сключил договор за същата услуга със съзнанието за носителя на търговската марка „Б.“.

Решението е правилно като краен резултат, но не по изложените в него мотиви. Действително в АУАН и НП не е посочена датата на извършване на нарушението, но последното е от категорията на продължените нарушения, чието извършване представлява непрекъснато осъществяване на състава му, докато не настъпят обстоятелства, които го прекратяват. Нарушението е било в процес на осъществяване към датата на извършване на проверката, поради което с посочването на датата на извършване на проверката е било изпълнено императивното изискване на чл. 42, т. 3 и 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН за посочване на датата на извършване на нарушението. Неправилен е също така изводът на районния съд, че последващото сключване на договор със същия доставчик изключва от обективна страна прилагането на заблуждаваща търговска практика. Целта на закона е да защити който и да е от евентуалните потребители, а не само един единствен конкретен потребител. Ето защо последващите след установяването на нарушението действия на конкретния потребител, по чиято жалба е извършена проверката, са без значение при преценката за наличието на заблуждаваща търговска практика.

Същевременно обаче съдът констатира, че при издаването на НП е допуснато нарушение на материалния закон. Посочената в НП административнонаказателна разпоредба на чл. 210а от ЗЗП визира нарушенията на чл. 68в, чл. 68г, чл. 68ж, т. 1 - 11, 13, 15, 18 - 23 и чл. 68к, т. 3 - 6, за които на виновните лица се налага глоба, а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 500 до 10 000 лв. Докато в НП като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 68д, ал. 1, вр. ал. 2, т. 6 от ЗЗП, която не фигурира в цитираната по-горе разпоредба на чл. 210а от ЗЗП. При положение, че нарушението чл. 68д, ал. 1, вр. ал. 2, т. 6 от ЗЗП не е изрично посочено в чл. 210а от ЗЗП, нито в останалите разпоредби на глава единадесета от ЗЗП, то същото подлежи на санкциониране на основание на общата административнонаказателна разпоредба на чл. 228 от ЗЗП, която гласи, че за нарушения на този закон, извън посочените в тази глава, виновните лица се наказват с глоба, а едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция, в размер от 100 до 500 лв. Допуснатото нарушение на материалния закон е основание за незаконосъобразност на НП и неговата отмяна.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на решението на районния съд и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, V касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 28.10.2011 г. по НАХД № 14698/2010 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 104-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.