

Протокол

№

гр. София, 20.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 20.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3427** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юрк. С., постъпила на 12.06.2013 г. с приложения към същата писмени доказателства под опис.

АДВ. С. – Запозната съм с молбата. Да се приемат представените доказателства. Моля на основание чл. 146, т. 3 и 4 ГПК, вр. с чл. 144 АПК да обявите за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че оспорвания В. И. Х. на 15.02.2012 г. е работил на гишета /пунктове/ за влизане в Република Б. и е осъществявал граничен контрол на преминаващите за влизане. Това обстоятелство не се оспорва от процесуалния представител на ответника, което е заявено в протокол от съдебно

заседание. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С. – Поддържам заявеното от мен в предходно заседание, че не оспорвам този факт, но считам, че тази промяна е установена в хода на провеждането на дисциплинарното производство.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното искане от адв. С., становището на процесуалния представител на ответника и изявлението на същия, обективизирано в протокола от 06.06.2013 г., че не оспорва обстоятелството, че жалбоподателят е бил на пункт на входа на страната и на основание чл. 146, ал. т. 3 от ГПК, вр. чл. 144 АПК

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за безспорен и ненуждаещ се от доказване факта, че на 15.02.2013 г. полицаи В. И. Х. е осъществявал своята дейност на пункт „влизване” в страната през ГКПП-Кулата.

По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ПРЕДСТАВЕНИТЕ с молбата на юрк. С. писмени доказателства под опис, постъпили в съда на 12.06.2013 г.

АДВ. С. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. С. - Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да постановите съдебен акт, с който уважите жалбата и отмените като незаконосъобразна заповедта в обжалваната от нас част. Считам, че в атакуваната част оспорения от нас административен акт се явява незаконосъобразен такъв поради нарушение на материалния закон, на административнопроизводствените правила, както и при неспазване изискуемата форма и целта на закона. Твърдим нарушаване на административнопроизводствените правила, тъй като считаме, че в обжалваната част заповедта е издадена без да е установена фактическата обстановка, без да са обсъдени всички относими към казуса факти и обстоятелства, имащи значение за произнасяне на административния орган и налагане на атакуваното ограничение. Оспорващият не е имал възможност да се запознае и направи искания и възражения преди произнасяне на административния орган. Твърдим неправилно прилагане на чл. 234, ал.4, т.4 от ЗМВР, тъй като твърдим, че административният орган не се е мотивирал и не е направил преценка, че отстраняването от длъжност на оспорващия е направено с цел разкриване на обективната истина. Това е изискване за законосъобразност, явява се елемент на фактическия състав на посочената норма. В тази насока е и практиката на

ВАС. Претендирам направените разноси – държавна такса и адвокатско възнаграждение съгласно приложен договор за правна защита и съдействие. Ще представя писмени бележки.

ЮРК. С. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана по съображения подробно изложени в писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК, предвид правната и фактическа страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: