

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10171** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. М ЕООД С. С. чрез АДВ. М. Ч. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП КЪМ ЦУ НА НАП - С. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адвокат Ч. във връзка с допуснатата от съда съдебно – компютърна експертиза, в която изрично е заявено, че не е необходимо назначаването на въпросната експертиза, тъй като изложените от тях твърдения се дължат на писмени доказателства, приложени по делото.

В залата се явява юрк. И., процесуален представител на ответника, с пълномощно по делото.

СЪДЪТ разясни извършените до момента процесуални действия на процесуалния представител на ответника.

Юрк. И. – Не възразявам.

СЪДЪТ, с оглед докладваното становище от процесуалния представител на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваното становище.

СЪСЪТ като следва да отбележи, че за да допусне назначаване на съдебно – компютърна експертиза е преценил, че не разполага със специални знания. Също така е предупредил изрично жалбоподателя, че при невнася на депозит на въпросната експертиза определени обстоятелства, изложени в писмената защита ще се приемат за недоказани. След запознаване с докладваната

молба, съдът не счита, че следва да ревизира становището си в тази насока.

Юрк. И. – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страна на ответника и липса на такива от страна на жалбоподателя и доколкото, както беше посочено съдебно- компютърната експертиза не е изготвена във връзка с невнасяне на депозит от страна на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението за назначаване на съдебно- компютърна експертиза.

Относно твърденията наведени от жалбоподателя -за пороци при подписване с електронни подписи на заповедите за възлагане на ревизия, заповедите за изменение на заповедите за възлагане на ревизия, ревизионния акт и ревизионния доклад. Съдът е преценил, че няма специални знания в тази област, което е било основанието да допусне назначаване на С., с оглед необходимостта от установяване и доказване по надлежния процесуален ред на тези обстоятелства. Жалбоподателя е изложил становище, че няма да внесе определения депозит за експертиза, тъй като според него същата не е необходима, позовавайки се на писмени доказателства, пренебрегвайки изричните указания от страна на съда в тази насока. Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Изрично обявява, че приема твърденията на жалбоподателя за пороци при подписване с електронни подписи на заповедите за възлагане на ревизия, заповедите за изменение на заповедите за възлагане на ревизия, ревизионния акт и ревизионния доклад- като недоказани.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от жалбоподателя, депозирано в предходно съдебно заседание.

Юрк. И. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказа. Считаю, че в хода на настоящото производство с предприетите от процесуалния представител на жалбоподателя действия не бяха опровергани констатациите на РА. Моля да имате предвид съображенията, изложени подробно в мотивите на решението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:45 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: