

Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4694** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА - СОФИЯ – редовно призован, се представлява от главен юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАП - СОФИЯ – редовно призован, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от процесуалния представител на Директора на ТД „Митници“ - главен юрисконсулт А. С. срещу Решение № ПИ-113/16.04.2024г. на ИД на ТД на НАП София.

ДОКЛАДВА доказателствено искане на жалбоподателя, направено и в самата жалба.

Главен юрисконсулт С.: Поддържам жалбата и депозираното искане по настоящото дело.

Държим на доказателственото искане, относно предоставяне на данни и справка, на какво основание са обединени митата като традиционно собствен ресурс и ДДС като собствен ресурс от системата на собствените ресурси. Ролята на това отразяване няма само статистическа функция, а напротив. След приключване на настоящото производство, съгласно Регламент /ЕС, Евратом/ 609/2014г. на Съвета от 26.05.2014г. - производството за несъбираемост на това вземане се осъществява от Директора на Агенция „Митници“, като представляващ агенцията, която е установила митническото задължение. След като се е установило митническото задължение, /в случая от митнически органи на ТД Югозападна/ след производството в съда по обжалването се приключва с решение на осн. чл.13, параграф 2, от Регламента от 2014г. В този смисъл, това обединяване на митата и ДДС и неправилното изчисляване на лихвата, има отношение към различното отразяване в тези суми в сметките на бюджета на Европейския съюз. Тези елементи от системата на собствените ресурси, първо се отразяват по строго бюджетна дисциплина и второ така обединени, за нас е неясно, защо в Разпореждането главницата е 584 782,41 лева, а в Решението, което атакуваме е посочена на главница 589,138,27 лева. Т.е, Решението на Директора на ТД Митница София е с 4 355 лева повече. Ние не можем да установим откъде се появява тази разлика. В разпореждането за ДДС това е сумата, която е обединена - мито и ДДС. Такова е и Решението на Директора на ТД „Митница Югозападна“. Трябва да бъде отделно, както сме предявили. Не е вярно отразено, защото са обединени. В решението е посочено, кога възниква митническото задължение, колко е размерът на митото и колко е размерът на ДДС. В случая и размерът на лихвата става различен. Тук в разпореждането, не трябва да са обединени.

Посочила съм, че съгласно правото на Европейския съюз, митата са отделен елемент и се отразяват отделно, като и ДДС е отделен елемент и също се отразява отделно, което считаме за допълнителен аргумент за незаконосъобразност на постановеното решение.

Ако не ни кажат за методиката си, няма как да ни е ясно. Очаквам, че няма правно основание на това обединение. Моля съда да изиска информацията така, както сме я заявили. Приложеното към изпълнителното дело е достатъчно. С жалбата сме представили доклада на традиционни собствени ресурси. Публичният изпълнител не е използвал и други способи, които е можел да използва.

Юрисконсулт К. - Оспорвам жалбата. Считам, че е неоснователна и недоказана.

По отношение на направеното доказателствено искане, считам същото за неотнормимо към настоящия правен спор. Единственото релевантно обстоятелство, което трябва да бъде изследвано в случая, е дали публичният изпълнител е изчерпал всички способи по ДОПК и надлежно е прекратил, поради несъбираемост публичното вземане.

По отношение на определяне на размера, моля да се има предвид Разпоредбата на чл.266, ал.3 от ДОПК, която казва, че не подлежи на обжалване определения размер на публичното задължение. Видно от самото разпореждане за прекратяване, са прекратени изпълнителните титули, изпълнителното основание като такова. Посочен е общ размер на главницата и лихвата, но се прекратяват самите изпълнителни титули, въз основа на които е образувано изпълнителното дело. В съобщенията за доброволно изпълнение е представена изрична разбивка на публичните вземания за мито и ДДС. Но, когато се прекратява изпълнителното дело, то се прекратява по отношение на самите изпълнителни титули, въз основа на които е образувано делото. Това е правното основание за образуване на едно изпълнително дело, а именно - надлежно

предявен изпълнителен титул.

На следващо място, размерът на публичното вземане, не може да бъде критерий дали едно вземане е несъбираемо. Критерият е дали е направено пълно проучване на имущественото състояние на длъжника и дали са изчерпани всички изпълнителни способности.

Главен юрисконсулт С.: Ние не обжалваме размера на публичното вземане, а незаконосъобразното обединяване на митата и ДДС в разпореждането на публичния изпълнител, което обединение е потвърдено от Директора на ТД на НАП София. Още повече, че тази разлика, която се получава между разпореждането и решението на директора е 4 355,86 лева. Няма данни да е осъществено производство за ЯФГ в решението. Подчертавам, че това обединение затруднява производството пред Директора на Агенция „Митници“ по Регламент 609.

СЪДЪТ СЧИТА за НЕОСНОВАТЕЛНО направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което счита, че следва да бъде оставено без уважение. Следва да бъдат приобщени като доказателства по делото, приложените към изпълнителното производство заверени копия на документи, представени като част от административната преписка по издаване на оспореното решение.

Юрисконсулт К.: Представям и моля да приемете справки, видно от които дружеството не генерира обороти, съгласно ДДС и корпоративния данък и че има един брой фискално устройство с изтекъл контракт.

Главен юрисконсулт С.: Не се противопоставям да бъдат приети. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане на процесуалния представител на ответната страна за приобщаване като доказателства по делото на представените в днешното съдебно заседание заверени копия на документи, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА приложените заверени копия на документи към изпълнителното дело, представляващи част от административната преписка по издаване на оспореното решение.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, СЪДЪТ, счита, че следва да приключи съдебното дирене, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Главен юрисконсулт С.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Считам, че решението на директора на ТД на НАП София е неправилно и незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на материално процесуалния закон. Моля за неговата отмяна. Има съществено разминаване между размера на нашите публични вземания в разпореждането на публичния изпълнител и решението, което обжалваме. В процесното решение - от правилно установени публични задължения, представляващи мито, ДДС и лихви по тях вярно предявено от нас, в разпореждането неправилно са обединени тези отделни елементи от системата на собствените ресурси събирани за сметка на Европейския съюз. НАП неправилно е определила размера на дължимите лихви, обединявайки митата и ДДС в разпореждането, като не ги е разграничила и съответно определила точния им размер. Тъй като при митата, лихвата за забава е равна на основния лихвен процент увеличен с два процентно пункта, а лихвата по забава по отношение на ДДС - внос, е равна на основния лихвен процент, плюс десет процентни пункта. Това неправилно определяне на лихвата е игнорирано от решаващия орган, който оставя без уважение като неоснователна жалбата ни. Още повече, че без да се посочат тези отделни елементи от системата на собствените ресурси, по отношение на длъжника по изпълнителното дело „Халата“ ЕООД, не може да се реализира производство по чл.13, параграф 2 от Регламент 609/2014г. относно методите и процедурите за предоставяне на собствените ресурси на база ДДС.

Моля в зависимост от изхода на делото, да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Представям списък с разноски.

Юрисконсулт К.: Моля да потвърдите решението на Директора на НАП София, като правилно и законосъобразно. Публичният изпълнител законосъобразно е прекратил изпълнителното производство, тъй като е налице несъбираемост. Дружеството не притежава движимо и недвижимо имущество, нито банкови сметки, недвижими имоти, МПС, което е видно от справка за имущество и справка за предоставени данни към 2023г. Също така, управителят на дружеството е починал на 11.03.2020г., предприети са действия по уведомяване на прокуратурата.

По преписката е наличен постъпил отговор на Агенция „Митници“, видно от който и при вискателя не са постъпвали никакви плащания от страна на дружеството. Същото не генерира обороти. Считам, че разпореждането за прекратяване е правилно и законосъобразно.

Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Главен юрисконсулт С. /реплика/: В доклада, който сме представили в нашата жалба, има данни, че длъжникът притежава пътно превозно средство, но не пише къде е и какво.

Юрисконсулт К. /дуплика/: Представената справка с данни от КАТ към 2023г., е от период преди прекратяването на изпълнителното дело. От справка имущество и справка КАТ е видно, че дружеството няма превозно средство.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да представят писмени бележки в срок 19.07.2024г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: