

Протокол

№

гр. София, 27.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 27.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4483** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Г. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на СГКК – С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

С. Г. П. – редовно уведомен, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

С. М. Г.-Д. – редовно уведомена, явява се лично.

А. М. М. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

В залата се явява и вещото лице В. Г. Я.-П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателствени

искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

В. Г. Я.-П. – 74 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Р.: Само да изясним оградата в момента – съществуващата ограда по кои граници минава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съществуващата в момента ограда минава по границите по кадастралната карта и по стария РП. Не по РП от 1987 г., а по РП от 1961 г. и 1970 г., защото 1970 г. е станало разделянето.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси.

АДВ. А.: Измервания правила ли сте за да установите, че всъщност съвпада. Как го установихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установила съм това по отстоянието на оградата от малката сграда, която се намира в дъното на парцела. В единия вариант е на 4,00 – 5,00 м, а в другия по новия план минава непосредствено до къщата.

АДВ. А.: Понеже в т. 2 сте сложили снимка на този план от 1961 г. и сте писали за изменението от 1970 г., но аз не виждам начертано на графиката изменението!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 5, т. 2, втора картинка е копие от плана от 1961 г., върху който все още не е нанесено изменението от 1970 г. когато парцелът е разделен на две части.

АДВ. А.: Данните от това изменение взела ли сте ги в предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Данните от изменението отговарят абсолютно точно на данните в строителния протокол за оградата, приложен към делото. Мерила съм ги с тях от частичното изменение. На протокола са написани мерките с цифри и съм ги мерила графично.

АДВ. А.: Вие сте установила данните графично от изменението, а не от протокола, защото протоколът е вторичен документ, който е извадка от РП и не следва да се взема от там. В действащия, както сте казали Регулационен и кадастрален план към момента на одобряване на кадастралната карта, който сте сложили в т. 3, стр. 6 от експертизата. Има ли разлика между кадастралната и регулационната граница между двата имота процесни? Има ли разлика между имотна и регулационна граница в този план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В този план, който е от 1987 г. действащият РП няма нанесена имотната граница така, както е заснета в кадастралната карта.

АДВ. А.: Понеже не е цветна графиката, бих искала да уточните има ли я, или я няма, защото има запис за имот 1454 и 584 мисля, че са, което означава, че има имоти! Но всъщност в този план кадастрална граница според мен има. И понеже не е цветно копие не мога да кажа, дали има имотна, или няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 6, т. 3 е нанесена само регулационна граница, като на цветната графика, която аз съм гледала има само синя черта не и черна, т.е. няма нанесена имотна граница, а само регулационна

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.-Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отбелязано е, че и двата парцела XVII-1454 и IX-1454 са отредени за имот 1454 и цифрата 661, която не се вижда е кота, т.е. имотът в случая е цял като е

отреден за два парцела. ЗС ост нямаме въпроси към експертизата.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 300 лв. С оглед представената справка-декларация по реда на Наредбата за по-висока сума УВЕЛИЧАВА възнаграждението със 181,00 лв., като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да отмените Заповед № 18-2608/11.03.2019 г. на началника на СГКК като незаконосъобразна по съображенията, които съм изложил в жалбата. Допълнителните ми съображения са, че заповедта изменя кадастралната карта по РП от 1987 г. Този план, по действащото тогава законодателство отчуждава част от имот с последни цифри на идентификатор 1454, като се придава тази част към имот с последни цифри на идентификатор 81. От събраните по делото доказателства е видно, че планът от 1987 г., въпреки че е приет фактически не е приложен. Имотът е в стари граници, които са от 1971 г. Тези граници са описани в техническата експертиза и не са посочени доказателства, че има уредени сметки по регулация. А от експертизата е видно, че към имот 81 се придават 13 кв., които са реална собственост и са с документ на собственост на имот 1454. Прилагането на плана съгласно § 6 от ЗУТ е трябвало да се извърши още през 2001 г., а това не е извършено и следователно всички отчуждителни процедури, които са съществували към 1987 г. са отменени. С обжалваната заповед не се поправя грешка, както се твърди в кадастралната карта, а се прави опит да се отнеме част от правото на собственост върху ПИ, което е недопустимо и прави съответната заповед незаконосъобразна. На тези основания ви моля да я отмените.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

АДВ. А.: Моля да потвърдите процесната заповед на началника на СГКК. С оглед на факта, че с исканото изменение се отразяват границите, съществуващ титул за собственост и действащ РП към момента на одобряване на кадастралната карта, каквито са изискванията на нормативната уредба за отразяване на границите на поземлени имоти, което е доказано с доказателствата по делото. Моля да ми дадете срок за писмени бележки за подробно изложение на правните аргументи.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.-Д.: Моля да уважите жалбата.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от
днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: