

РЕШЕНИЕ

№ 37769

гр. София, 14.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9808** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба, подадена от „ГЛО Инвест“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], чрез адв.Снежинка С. от САК, личен адвокатски №[ЕГН], служебен адрес: [населено място], [улица], № 20, ет.1, ап.1 срещу Ревизионен акт № Р-22220523005962-091-001/10.04.2024 г., потвърден с Решение № 068/05.08.2024г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С..

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт, като счита същия за неправилен и незаконосъобразен, постановен при съществено нарушение на материалния и процесуалния закон. Счита, че събраните при ревизията доказателства удостоверяват реалното извършване на доставките и изводът за липса на такива е формиран при неправилно интерпретиране на фактическата обстановка и в противоречие с пряко относимите по спора доказателства. Счита, че са налице доказателства за реалност на доставките, поради което не следва да се отказва правото на приспадане на данъчен кредит, поради което не следва да се отказва правото на приспадане на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 от ЗДДС. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществото на спора, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на изложените в нея подробни съображения. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22220523005962-020-001/12.10.2023 г., връчена по електронен път на 23.10.2023 г., изменена със Заповеди за изменение на ЗВР №Р-22220523005962-020-002/11.01.2024 г., №Р-22220523005962-020- 003/23.01.2024 г. и №Р- 22220523005962-020-004/22.02.2024 г., е възложено извършването на ревизия на „ГЛО ИНВЕСТ“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от м. 08.2023 г. до м. 11.2023 г. ЗВР е издадена от Г. И. М., на длъжност началник сектор при ТД на НАП С., оправомощен съгласно Заповед №РД-01- 849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад РД №Р-22220523005962-092-001/12.03.2024 г., срещу който не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА №Р-22220523005962-091-001/10.04.2024 г.. издаден от Г. И. М., на длъжност началник сектор при ТД на НАП С. - орган възложил ревизията, и И. Г. К.. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 13.04.2024 г.

С цел събиране на доказателства, необходими за провеждането на ревизията, са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22220523005962-040-001/07.11.2023 г. и №Р-22220523005962-040-002/16.01.2024 г. в отговор на които са представени доказателства.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки, завършили с ПИНП на „СИЛВЕСТЪР ГРУП ЛИМИТЕД“ ЕООД - №П-22220223207713-141- 001/21.12.2023 г. и №П-22220224014181 -141 -001/07.03.2024 г., на „КОПИ КАП СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - №П-22221023207804-141-001/22.12.2023 г. и на „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] - №П-22221924013147-141- 001/23.02.2024 г.

С Протокол №1866783/29.02.2024 г. е документирано посещение в офиса на дружеството в [населено място], при което са проверени първични и вторични счетоводни документи. Направени са проверки в електронния регистър на НАП.

Дейността на дружеството е извършване на строително-монтажни работи, вертикална планировка - разваляне и полагане на всякакъв вид пътни настилки, бордюри, разкъртване на бетон и други, превоз и извозване на строителни материали, регулиране на капаци на шахти и др. При проверка в електронен регистър на НАП е установено, че на 12.06.2023 г. са сключени трудови договори с 5 лица, които са прекратени на 01.2024 г. Няма подавани декларации обр. 1 и 6. На 17.01.2024 г. и 18.01.2024 г. са сключени трудови договори с 8 лица. Дейността се извършва от нает офис от ПК „3.- ЧЕПИНЦИ“. Представени са договор за наем на строителна техника от 03.04.2023 г. за предоставяне на два багера с рег. номера С18961 и С19472 и един валяк с рег. № С19473 и договор за наем на МПС от 03.04.2023г. за предоставяне на два товарни автомобили И. с рег. Номера С. и С., сключени с „ЕКО ТРАНС СТРОЙ“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Счетоводното обслужване е извършвано от Б. В.. Счетоводството е заведено съгласно изискванията на Закона за счетоводството /ЗСч./, нарушения не са установени.

На „КОПИ КАП СТРОЙ“ ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК. във връзка със 17 фактури издадени в данъчен период м. 08.2023 г., с предмет на доставките отдаване на работна ръка по договор и начислен ДДС 46 276.94 лв., както следва:

1. Фактура № [ЕГН]/04.08.2023 г. на стойност 7447,00 лева, ДДС 1489,40 лева.
2. № [ЕГН]/05.08.2023 г. на стойност 5283,75 лева; ДДС 1056,75 лева.
3. № [ЕГН]/08.08.2023 г. на стойност 8270,63 лева; ДДС 1654,13 лева.
4. № [ЕГН]/10.08.2023 г. на стойност 8118,42 лева, ДДС 1623,68 лева.
5. № [ЕГН]/11.08.2023 г. на стойност 7215,97 лева, ДДС 1443,19 лева.
6. № [ЕГН]/14.08.2023 г. на стойност 7061,58 лева, ДДС 1412,32 лева.
7. № [ЕГН]/15.08.2023 г. на стойност 7789,58 лева, ДДС 1557,92 лева.
8. № [ЕГН]/17.08.2023 г. на стойност 8048,58 лева, ДДС 1609,72 лева.
9. № [ЕГН]/18.08.2023 г. на стойност 7179,08 лева, ДДС 1435,82 лева.
10. № [ЕГН]/19.08.2023 г. на стойност 7797,00 лева, ДДС 1559,40 лева.
11. № [ЕГН]/21.08.2023 г. на стойност 8178,48 лева, ДДС 1635,70 лева.
12. № [ЕГН]/22.08.2023 г. на стойност 8054,27 лева, ДДС 1610,85 лева.
13. № [ЕГН]/23.08.2023 г. на стойност 7816,83 леа, ДДС 1563,37 лева.
14. № [ЕГН]/24.08.2023 г. на стойност 8123,52 лева, ДДС 1624,70 лева.
15. № [ЕГН]/26.08.2023 г. на стойност 41666,67 лева, ДДС 8333,33 лева.
16. № [ЕГН]/31.08.2023 г. на стойност 41666,67 лева, ДДС 8333,33 лева.
17. № [ЕГН]/29.08.2023 г. на стойност 41666,67 лева, ДДС 8333,33 лева. Или общо 231 384,70 лева, ДДС 46276,94 лева.

Документи не са представени. При проверка в електронния регистър на НАП е установено, че дружеството е deregистрирано по реда на ЗДДС от 26.09.2023 г.

Същото има установени и непогасени задължения за ЗДДС в големи размери, декларираният ДДС не е внесен, не е имало наети лица на трудов договор. Част от фактурите не са включени в дневника за продажби. За процесния период се извършва ревизия по ЗДДС.

От ревизираното лице са представени фактурите и договор за предоставяне под наем на персонал от 31.07.2023 г., съгласно който „КОПИ КАП СТРОЙ“ ЕООД предоставя персонал, с който наемодателят има действащи сключени трудови и/или облигационни правоотношения и който ще полага труд в полза на наемателя съгласно приложение №1, неразделна част от договора. Работното място на персонала за срока на договора е било на различни обекти, в зависимост от дейността и нуждите на наемателя. В приложение №1 са описани лицата и длъжността им - общ работник. Това са К. Т. С., ЕГН [ЕГН], Р. И. Г., ЕГН [ЕГН], З. М. Е., ЕГН [ЕГН], Н. С. Д., ЕГН [ЕГН], Л. П. Х., ЕГН [ЕГН], Т. Л. К., ЕГН [ЕГН], С. С. Т., ЕГН [ЕГН]. При проверка в електронния регистър на НАП е установено, че посочените лица нямат сключени трудови договори с доставчика, не е подадена справка по чл. 73 от ЗДДФЛ. 14 от фактурите са придружени с фискален бон, а по фактури №[ЕГН]/31.08.2023 г., №[ЕГН]/29.08.2023 г. и №[ЕГН]/26.08.2023 г. няма плащане. Направен е извод, че няма данни за предоставен персонал на „ГЛО ИНВЕСТ“ ЕООД. Не е представена информация на кои обекти лицата са полагали труд, за какъв период от време и какъв обем работа са извършили.

На „СИЛВЕСТЪР ГРУП ЛИМИТЕД“ ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК. във връзка с 19 фактури, издадени през м. 08 и м. 09.2023 г. с предмет на доставките наем работна ръка по договор и начислен ДДС 43 641,18 лв., както следва:

1. Фактура № [ЕГН]/17.08.2023 г. на стойност 7199,52 лева; 1439,90 лева- ДДС.
2. № [ЕГН]/18.08.2023 г. на стойност 7493,67 лева; 1498,73 лева- ДДС.
3. № [ЕГН]/19.08.2023 г. на стойност 8154,22 лева; 1630,84 лева- ДДС.
4. № [ЕГН]/21.08.2023 на стойност 8247,02 лева; 1649,40 лева- ДДС
5. № [ЕГН]/22.08.2023 г. на стойност 8216,03 лева; 1643,21 лева- ДДС.
6. № [ЕГН]/23.08.2023 г. на стойност 8171,33 лева; 1634,27 лева- ДДС.

7. № [ЕГН]/24.08.2023 г. на стойност 7472,78 лева; 1494,56 лева- ДДС.
8. № [ЕГН]/30.08.2023 г. на стойност 38666,67 лева; 7733,33 лева- ДДС.
9. № [ЕГН]/01.09.2023 г. на стойност 7050,00 лева; 1410,00 лева- ДДС.
10. № [ЕГН]/02.09.2023 г. на стойност 8025,00 лева; 1605,00 лева- ДДС.
11. № [ЕГН]/05.09.2023 г. на стойност 4701,00 лева; 940,20 лева- ДДС.
12. № [ЕГН]/07.09.2023г. на стойност 7057,75 лева; 1411,55 лева- ДДС.
13. № [ЕГН]/08.09.2023 г. на стойност 7008,92 лева;1401,78 лева- ДДС.
14. № [ЕГН]/15.09.2023 г. на стойност 8083,33 лева; 1616,67 лева- ДДС.
15. № [ЕГН]/16.09.2023 г. на стойност 7629,33 лева; 1525,87 лева- ДДС.
16. № [ЕГН]/18.09.2023 г. на стойност 7974,33 лева; 1594,87 лева- ДДС.
17. № [ЕГН]/19.09.2023 г. на стойност 7083,33 лева; 1416,67 лева- ДДС.
18. № [ЕГН]/25.09.2023 г. на стойност 29500,00 лева; 5900,00 лева- ДДС.
19. № [ЕГН]/29.09.2023 г. на стойност 30471,67 лева; 6094,33 лева- ДДС. Или общо 218 205,90 лева, 43 641,18 лева ДДС.

Документи не са представени. При проверка в електронния регистър на НАП е установено, че дружеството е deregистрирано по реда на ЗДДС от 27.10.2023 г., не е имало наети лица на трудови договори, не са подавани декларации по чл. 73 от Закон за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/. За м. 08 и м. 09.2023 г. декларираният данък не е внесен. На дружеството е възложена ревизия по ЗДДС за периода 01.07.2023 г. - 31.10.2023 г.

От ревизираното лице са представени фактурите и договор за предоставяне под наем на персонал от 14.08.2023 г., съгласно който наемодателят предоставя персонал, с който има действащи сключени трудови и/или облигационни правоотношения и който ще полага труд в полза на наемателя съгласно приложение №1, неразделна част от договора. Работното място на персонала за срока на договора ще бъде на различни обекти, в зависимост от дейността и нуждите на наемателя. В приложение №1 са описани лицата и длъжността им - общ работник. Това са К. Б. М., ЕГН [ЕГН], Я. Я. М., ЕГН [ЕГН], Р. Я. Д., ЕГН [ЕГН], М. П. Х., ЕГН [ЕГН]. При проверка в електронния регистър на НАП е установено, че лицата нямат сключени трудови договори с доставчика. 16 от фактурите са придружени с фискален бон. а по фактури №[ЕГН]/30.08.2023 г., №300000112/25.09.2023 г. и №300000115/29.09.2023 г. няма плащане. Направени са идентични изводи като при първия доставчик.

На „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК, във връзка с 3 фактури, издадени в данъчен период м. 11.2023 г., с предмет на доставките материали и начислен ДДС 4 703.79 лв., КАКТО СЛЕДВА:

- 1.Фактура № [ЕГН]/06.11.2023 г. на стойност 7800,42 лева, ДДС 1560,08 лева
2. № [ЕГН]/16.11.2023 г. на стойност 7613,92 лева, ДДС 1522,78 лева
3. № [ЕГН]/20.11.2023 г. на стойност 8104,67 лева, ДДС 1620,93 лева. Или общо 23 519,01 лева, ДДС 4 703,79 лева.

Документи не са представени. При проверка в електронния регистър на НАП е установено, че дружеството е deregистрирано по реда на ЗДДС от 19.12.2023 г., няма назначени лица на трудови договори. Декларираният данък за м. 09, м. 10 и м. 11.2023 г. не е внесен.

От ревизираното лице са представени фактурите и фискални бонове. От фактурите не става ясно какви конкретно материали по видове са закупени. Липсват приемо- предавателни протоколи /ППП/, удостоверяващи предаването на материалите, стокови разписки и др.

Констатирано е, че нито ревизираното дружество, нито доставчиците са представили доказателства за реално извършване на фактурираните доставки. На основание чл. 69 ал. 1. т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 68. ал. 1. т. 1 и чл. 6 от ЗДДС, е отказано правото на приспадане на

данъчен кредит по фактурите, издадени от тримата доставчика.

Отделно от това е установено, че в дневника за покупки в данъчни периоди м. 06 и м. 07.2023 г. са отразени 11 фактури с общо начислен ДДС 49 196.08 лв., описани подробно на стр. 6 в РД. Същите фактури са сторнирани /отразени със знак минус през м. 08.2023 г./ За неправомерно ползвания данъчен кредит по фактурите през м. 06 са начислени лихви в размер на 737.46 лв. За ползвания данъчен кредит по фактурите от м. 07 са начислени лихви в размер на 199.08 лв.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 1068/05.08.2024 г., с което е потвърден.

По делото е изслушана и приета съдебно- счетоводна експертиза изготвена от вещо лице С. М., неоспорена от страните, която съдът намира за компетентно изготвена и в съответствие с останалия събран по делото доказателствен материал. Съгласно заключението на експерта, към фактурите със сума за плащане до 10 000 лв. са приложени фискални бонове за извършени плащания в брой, които плащания, видно от Хронологичния опис по кореспонденции (Приложения, л. 79 — 81), са осчетоводени по сметка 501 „Каса в левове“. Към фактура № [ЕГН] от 10.08.2023 г. със сума за плащане 9 742,10 лв. (на ред 4 в Таблица 1) също е приложен касов бон, но запис за плащане по същата не е налице по кредита на сметка 501 „Каса в левове“. Фактури № [ЕГН]/26.08.2023 г., 01000000095/31.08.2023 г. и [ЕГН]/29.08.2023 г. (на редове 15, 16 и 17 в Таблица 1 от експертизата) са със суми за плащане в размер на 50 000 лева. При проверка на записванията в Хронологичния опис по кореспонденции на сметка 503 „Разплащателна сметка в левове“ за периода от 01.08.2023 г. до 31.08.2023 г. (Приложения, л. 82 - 83) и в Отчет по сметка с IBAN BG83 BPBI 7942 10 25171901 в „Юробанк България“ АД за периода от 01.08.2023 г. до 31.08.2023 г. (Приложения, л. 94 — 95) не са се констатираха извършени плащания по посочените по-горе три броя фактури. Съобразно посоченото от вещото лице към приложените по делото копия на процесните фактури, издадени от доставчиците на „ГЛО Инвест“ ЕООД, не са налични протоколи за извършените по тях доставки. Констатации относно отразяването на фактурите при доставчиците „Копи Кап Строй“ ЕООД, „Силвестър Груп Лимитед“ ЕООД и „Корект Груп 99“ ЕООД не могат да бъдат направени, поради това, че не са извършени проверки в счетоводствата на дружествата. Вещото лице е посочило, че не е констатирано наличието на документи и данни, сочещи да е извършвано превъзлагане на доставките на услугите от доставчиците „Копи Кап Строй“ ЕООД „Силвестър Груп Лимитед“ ЕООД и на стоките от „Корект Груп 99“ ЕООД.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-583/22.08.2024 г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът, въз основа на приложените по делото доказателства, констатира, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид

разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е постановен при спазване на материалния закон.

Правото на приспадане на данъчен кредит е сложен фактически състав, който поражда правните си последици само ако са налице всички негови елементи. Това право е свързано с извършването на реална доставка по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС. Като доставката на стока по смисъла на закона е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а доставката на услуга е всяко извършване на услуга.

Изводът за липса на реална доставка следва да се базира на: установени факти и обстоятелства от обективната действителност и техния анализ чрез прилагане на определени логически правила. Съдът следва да установи, дали изводът за липса на реална доставка е основан на правилна преценка на фактите и обстоятелствата, установени в хода на ревизионното производство. Като в тежест на ревизираното лице е да докаже, реалността на доставките, като благоприятен за него факт, свързан с възникване на правото на данъчен кредит. От своя страна, съдът следва да направи преценка, дали изводът на ревизиращите органи за липса на реални доставки е логически и правно обоснован.

Реалното извършване на доставка е положителен факт от обективната действителност и като такъв, при настъпването му остават следи и за него са налични доказателства. Доставка на стока или услуга представлява стопанска операция, която има две страни: доставчик и получател. Всяка от страните трябва да притежава счетоводни и търговски регистри за осъществени сделки, както и писмени доказателства, удостоверяващи осъществяването на доставките. Липсата на такива доказателства може да обоснове извод за липса на реално извършени доставки по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

Законът е въвел задължението за субекта ползващ данъчен кредит -да докаже материалноправните предпоставки за възникване и упражняване правото на приспадане. Това задължение съществува и за жалбоподателя по настоящото дело. Този извод се извежда от разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, според което задълженото лице следва да докаже благоприятните за него факти. В този смисъл е и съдебната практика на ВАС и СЕС. Правото на данъчен кредит е субективно притезателно право с насрещен субект приходната администрация, поради което според чл. 154 от ГПК, приложим на основание § 2 от ДР на ДОПК, във връзка с чл. 144 от АПК, доказателствената тежест за установяването му е за жалбоподателя.

Съдът ще вземе едновременно отношение по фактурите, издадени от „Копи Кап Строй“ ЕООД и „Силвестър Груп Лимитед“ ЕООД предвид идентитета на фактите

и основанията, въз основа на които ревизиращите органи са направили своите изводи и с които настоящата съдебна инстанция изцяло се солидаризира.

Следва да бъде подчертано, че в хода на ревизията, ревизираното лице не е представило по нито една от ревизираните сделки счетоводна, търговска и банкова документация, които да се противопоставят на тезата на ревизиращите органи за липса на доставка.

В хода на ревизионното производство данъчните органи са положили необходимите усилия по установяване на релевантните факти и събирането на доказателства за реалността на извършените сделки.

Според съдебния състав, в настоящото производство жалбоподателят "ГЛО Инвест" ЕООД не доказва наличието на материалноправните предпоставки за упражняването на правото на данъчен кредит. Единствените представени от ревизираното лице документи удостоверяващи извършените сделки са процесните фактури, фискални бонове и договори с идентично съдържание. В тях е посочено, че доставчикът предоставя персонал под наем на лица, с които има действащи трудови и/или облигационни правоотношения. Работното място на персонала ще бъде на различни обекти, в зависимост от дейността и нуждите на наемателя. Възнаграждението по договора се дължи за всяка приключена задача, след получена фактура. То се определя общо за всеки час трудова дейност, простиран от всяко едно от наетите лица. Установяването на общия размер на отработеното време става с подписването между наемателя и наемодателя на индивидуални отчети за отработено време за всяко лице. Наемателят се задължава да предостави здравословни и безопасни условия на труд, да проведе начален инструктаж за безопасност, хигиена на труда и противопожарна охрана, да ги запознае с плана за предотвратяване и ликвидиране на аварии, с правилника за вътрешния трудов ред, със специфичните характеристики на работното място и професионалните рискове. В приложение 1 към договорите са посочени имената и ЕГН на наетите лица, описание на необходимата квалификация за длъжността общ работник, работното време. Също така е посочено, че всеки служител попълва ежедневен отчет за отработеното време, който се подписва от служителя и представител на наемателя съгласно обр. приложение 2, което не е представено.

От представените документи е видно, че няма никакви доказателства на кой обект са работили посочените лица и какви задачи са изпълнили. Няма книга или друг документ за проведен начален или ежедневен инструктаж. Не са представени дневни отчети, подписани от работника и наемателя, както и индивидуални отчети за отработеното време от всеки от тях. В тази връзка не може да се установи тези лица работили ли са на обекти на възложителя, кои обекти и по кое време. Не може да се установи как е определено отработеното време, съответно дължимото възнаграждение и как е формирана стойността по издадените фактури. От тях също не може да се установят посочените обстоятелства, тъй като количество е посочено

1, а цената и сумата по фактурата са с еднаква стойност.

Посочените като наети лица в приложение 1 към договорите са единствено изброени. Не са представени данни как са наети - по трудови или извънтрудови правоотношения, не са представени доказателства за наемане на лицата /договори и документи за изплатени възнаграждения. При проверка в електронния регистър на НАП се установява, че и при двамата доставчика не е имало наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения, в т.ч. описаните. Самите физически лица не са декларирали получени суми, като доказателство, че са били наети от доставчиците. За да е налице доставка на услуга е необходимо да има доказателства за нейното извършване конкретно от изпълнителя по договорното отношение и съответното ѝ прехвърляне на получателя по доставката. Характерът на отделните доставки предполага изпълнителят им да има на разположение необходимата кадрова обезпеченост, каквато е задължителна в конкретния случай предвид предмета на доставките, за да се докаже възможността на съответния доставчик да извърши услугите. Няма данни доставчиците да са наемали лицата от други дружества.

На „КОПИ КАП СТРОЙ“ ЕООД е извършена ревизия по ЗДДС, в т.ч. и за периода на издаване на фактурите - м. 08.2023 г. Ревизията е протекла по реда на чл. 122 от ДОПК, като доставчикът не е представил никакви доказателства и не е установено каква дейнос е извършвал.

При проверка в електронния регистър на НАП се установява, че и двамата доставчика не са подали ГДД по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО' и ГФО, което обуславя извод, че лицата не са декларирали извършване на никаква дейност през 2023 г. и няма доказателства за това.

По отношение на доставките от „Корект Груп 99“ ЕООД, което е издало 3 броя фактури за осъществена доставка на материали.

В случая липсват счетоводни данни за материални сметки, от които да е видно осчетоводяване на придобиването и изписването на стоката по вид и количество, с оглед доказване, че доставчикът е придобил и е имал наличности от съответния вид към датата на доставките. В действителност липсата на кадрова обезпеченост при доставки на стоки не е самостоятелно основание за отказ на правото на приспадане на данъчен кредит, но в хода на ревизията не е установена и ресурсна обезпеченост за извършване на проверяваните доставки, не са декларирани обекти, складове на стопанска дейност. Липсва информация къде и от кого е натоварена и съответно разтоварена стоката и от/в чий обект. Не са ангажирани доказателства и във връзка с предходните доставки, справки за стоков поток с цел проследяване заприходяването и изписването на стоките по доставчици, клиенти, вид. стойност и количество. Не са представени регистри за счетоводно и аналитично отчитане. Не са представени договори за поръчки, заявки, информация за начина на калкулиране на цената на стоките, приемо- предавателни протоколи, липсва информация къде и от кого е натоварена и съответно разтоварена стоката и от/в чия база.

Съдът намира, че в случая РА е съобразен и с практиката на Съда на Европейския съюз (СЕС). При различна фактическа обстановка, по същество навсякъде СЕС намира, че правото на данъчен кредит е свързано с осъществена реална доставка. Нито Директива 2006/112/ЕО на Съвета относно общата система на данъка върху добавената стойност, нито практиката на СЕС обаче ограничават по някакъв начин възможностите за изследване на въпроса дали доставката е осъществена реално и дали, ако е осъществена, не се разминава с отразеното във фактурата (напр. по отношение на посочения доставчик) и дали получателят е могъл да знае за това. Отново нито Директивата, нито практиката на СЕС лимитират какви обективни факти от действителността могат да бъдат анализирани за тези цели – и това е нормално, тъй като те варират значително според спецификите на конкретния случай.

Ревизиращите органи са се съобразили с горното и са направили преценка на множество обстоятелства относно спорните доставки. Освен, че са анализирали преките фактори от значение за изпълнение на доставките, същите са направили и анализ на поведението на доставчиците и самото ревизирано лице.

От казаното може да се заключи, че изборът на сочените доставчици не е извършен на база обективни търговско - икономически критерии. Страните не са целели предоставяне, съответно получаване на услуги, а само съставяне на данъчни документи, които да осигурят възможност за ползване на право на приспадане на данъчен кредит за съответния период. Ползването на право на приспадане на данъчен кредит по документи с невярно съдържание, които не са съставени в резултат на действително развили се търговски взаимоотношения, се квалифицира от СЕС като позоваване на правото на приспадане с измамна цел или с цел злоупотреба – Решение от 06 декември 2012 г. по дело C-285/11, "БОНИК" ЕООД, т. 36. Ползването на данъчен кредит с измамна цел не се толерира от закона. Извод за наличие на такава следва да се направи въз основа на събраните в хода на ревизията доказателства и установените обективни данни, както са сторили органите по приходите в настоящото производство.

В хода на съдебното производство от жалбоподателя не са представени доказателства, опровергаващи изводите на ревизиращите органи за липса на реалност на процесните доставки, въпреки изричните указания от страна на съда - в тази насока. Не са представени други доказателства, различни от събраните в хода на ревизионното производство, които да установят чрез пълно и главно доказване реалност на доставки предмет на спора, поради което и въз основа на изложените по-горе мотиви, съдът приема, че РА, в оспорената част е материално законосъобразен. Съдебният състав намира, че от доказателства по делото се установява, че злоупотребата с ДДС по всяка от проверяваните доставки е обусловена от действия на ревизираното лице, насочени към създаване на данъчно предимство. Като това е осъществено, чрез създаването и използването на

документите, с цел заобикаляне на закона и постигане на данъчно предимство, като същевременно доставките не са икономически обосновани, независимо от това че са свързани с дейността на дружеството. Знанието за това у ревизираното лице се извежда от: обективните действия свързани със снабдяването и представянето пред данъчните органи на оспорените фактури и приложенията към тях документи, които документално да обосноват неизвършени сделки и услуги, без реално те да са извършени. Тези обективни действия, според настоящия съдебен състав водят до еднозначен извод, че жалбоподателят съзнателно е използвал посочените фактури и приложения към тях, с цел създаване на данъчно предимство.

В обобщение съдът намира, че РА, в оспорената част, е законосъобразен и обоснован, по изложените по-горе съображения, а жалбоподателят, с оглед доказателствената тежест, която носи в процеса, не успя да обори фактическите констатации и правни изводи на ревизиращите органи, поради което жалбата е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 8750,60 лева, определено съгласно чл. 8, ал. 1 вр. с чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. последно от ДОПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 71 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „ГЛО Инвест“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя А. Т. Н., чрез адв.Снежинка С. от САК, личен адвокатски №[ЕГН], служебен адрес: [населено място], [улица],№ 20, ет.1, ап.1 срещу Ревизионен акт № Р-22220523005962-091-001/10.04.2024 г., потвърден с Решение № 068/05.08.2024г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С..

ОСЪЖДА „ГЛО Инвест“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя А. Т. Н., да заплати на Национална агенция за приходите разноски по делото в размер на 8750,60 лева (осем хиляди седемстотин и петдесет лева и 0,60 ст.).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:

