

# РЕШЕНИЕ

№ 758

гр. София, 11.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12241** по описа за **2021** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 801 от 27. 10. 2021 г. по НАХД № 11934 / 2021 г., Софийски районен съд, НО - 121 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 23-003638 / 04. 08. 2021 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ със седалище С., с което на [фирма], [населено място], в качеството му на работодател, му е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за нарушение на чл. 31, ал. 3, във вр. с чл. 64 и чл. 61 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от [фирма], [населено място], в която се моли решението да бъде отменено като постановено при нарушение на материалния и процесуалния закон - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Поддържа, че е нарушена разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН. Иска отмяната на обжалвания съдебен акт и постановяване на друг по съществуващото на спора, с което да бъде отменено издаденото наказателно постановление.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението

на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна. Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Е. и С. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани писмени доказателства, свързани с касационните основания.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, като във връзка с приложението на материалния закон съдът намира следното:

От събраните пред районния съд доказателства по безспорен начин се установяват следните факти:

На 01. 06. 2021 г. служители на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област“ – със седалище, [населено място], извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в обект строителна площадка „комплекс от еднофамилни къщи с допълващо застрояване“, находящ се в [населено място], местност „Г. глава“, ул. „Д. С., при което се установило, че дружеството в качеството му на работодател и строител на обекта, не е осигурил за преминаване на работещите и други преминаващи над изкоп за обратен насип обезопасено проходно мостче, оразмерено така че да има достатъчна здравина и да предпази хората от падане от височина на къща. Резултатът от проверката бил отразен в протокол за извършена проверка.

На 28. 06. 2021 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение на [фирма], [населено място], в качеството му на работодател, като нарушението било квалифицирано като такова на чл. 31, ал. 3, във вр. с чл. 64 и чл. 61 от Наредба № 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Актът бил предявен за запознаване със съдържанието му и връчен на същата дата на управителя на нарушителя, след което е издадено и обжалваното наказателно постановление.

При тези факти Софийски районен съд е приел, че е извършено твърдяното административно нарушение и е потвърдил издаденото наказателно постановление.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя изложените от районния съд правни изводи.

Видно е, че от страна на СРС е извършен изключителен подробен анализ на събраните по делото доказателства и въз основа на тях се е произнесъл по наведените от страната доводи за незаконосъобразност на издаденото НП, както и служебно е преценил съответствието му с материалния закон и спазването на процесуалните правила по издаването му. Видно е, че процесното НП е издадено от компетентен орган, съобразно представените пред въззивната инстанция Заповеди № 3-0024 и 3-0025 от 08. 01. 2019 г. на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“, за разширяване териториалния обхват на Дирекция “Инспекция по труда Софийска област“ – със

седалище, [населено място].

Касационната инстанция намира, така изложените от СРС мотиви за правилни и законосъобразни.

Съгласно чл. 31, ал. 3 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г., за преминаването на пешеходци над изкопи се използват обезопасени проходни мостчета, които се осветяват през тъмната част от денонощието..

На основание чл. 64 от Наредбата, работните платформи, проходните мостове и стълбите в границите на строителната площадка се оразмеряват така, че да имат достатъчна здравина и се обезопасяват и използват така, че да предпазят хората от падане или от падащи предмети.

В конкретния случай е безспорно установено по време на извършената проверка, че работниците са преминавали над изкоп дълбок 2,5 метра по кофражни платна, което е създавало реална опасност за живота и здравето на работещите.

Съдът намира за неоснователни доводите за недоказаност на нарушението, тъй като констатациите в акта се потвърждават от показанията на разпитаните двама свидетели, както и от приложения снимков материал.

Съдът намира за неоснователни доводите в касационната жалба, че следвало да бъде ангажирана отговорността на техническия ръководител на обекта, а не на наказаното дружество.

Съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство правилно е установено, че дружеството се явява строител на обекта, съгласно представения договор за възлагане на строителство от 20. 07. 2020 г., като в същото време дружеството се явява и работодател на лицата посочени в НП-то като установени на строителната площадка, видно от попълнените от самите тях декларации. В същото време, на основание чл. 16, т. 1, б. „б“ от Наредба № 2 от 22.03.2004г. строителят осигурява, комплексни ЗБУТ на всички работещи, вкл. на подизпълнителите и на лицата, самостоятелно упражняващи трудова дейност, при извършване на СМР на изпълняваните от него строежи, в съответствие с минималните изисквания на тази наредба, поради което правилно е ангажирана неговата отговорност за неосигурен безопасен достъп.

Съдът намира за неоснователни и доводите в жалбата, че не било индивидуализирано мястото на строителната площадка, доколкото липсвало номер на улицата. Видно е, че обекта е посочен с негов планоснимачен номер, поради което дружеството безспорно е разбрало за кой обект става въпрос. Освен това при извършената проверка на място е присъствал както техническия ръководител на обекта, така и управителя на наказаното дружество, които не са направили никакви възражения в тази насока.

Правилно от страна на районния съд е прието, че установеното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН или 415в от КТ.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

Доколкото от страна на ответника по касация няма искане за присъждане на разноски, такива не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, Административен съд София - град - XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 801 от 27. 10. 2021 г. по НАХД № 11934 / 2021 г. по описа на Софийски районен съд – Наказателно отделение – 121-и състав.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.