

# Протокол

№

гр. София, 02.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **11517** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. О. П., редовно призован, не се явява. За него се явява адв. Д. А. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ - СОФИЯ ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. И. Б. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на В. О. П. от [населено място], чрез адв. Д. А. от САК, срещу решение № 1040-21-651/07.11.2023г. на директора на ТП на НОИ София – град, с което са отхвърлени като неоснователни жалби с вх.№ 1012-21-910 от 14.09.2023г. и с вх.№ 1012-21-911/14.09.2023г., подадени от В. О. П. и потвърдени Разпореждане № 212-00-2745-8/15.05.2023г. и Разпореждане № 212-00-2745-9/15.05.2023г. на ръководителя на осигуряването за безработица в ТП на НОИ София – град.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА, че с Определение от 13.02.2024г. е допуснал до разпит на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Нямаме други доказателствени искания на този етап. Водим допуснатия до разпит свидетел.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета така представената в цялост административна преписка, както и заповеди за компетентност на органа, издал оспорваното решение - стр. 13 и заповед за компетентност на длъжностното лице, издало потвърдените разпореждания - на стр. 29 от административната преписка. Имам доказателствени искания.

На първо място, подготвила съм молба по чл. 193 ГПК. Моля да бъде допуснато назначаването на съдебно - графологична експертиза като твърдя, че представената заповед за прекратяване на трудово правоотношение №3/30.03.2020г. от жалбоподателя, представена като копие, неразделна част към заявлението, с което е направено искане за отпускане на парично обезщетение за безработица, е неавтентичен и недействителен документ, така че моля да допуснете графологична експертиза относно подписа на И. Г. К. - управител на „ВЕРСУС ГРУП“ ЕООД, в качеството му на представляващ работодателя, който би следвало да се подписал оспорения документ, като представям следните документи, които са публично достъпни от Търговския регистър за сравняване на подпис, а именно договор за продажба на дружествени дялове, нотариално заверено съгласие на управителя, декларация по чл. 141-142 ТЗ, решение на едноличния собственик. Ако сметете, че е необходимо с оглед извършване на експертизата, моля да задължите на основания чл. 171 от АПК, вр. чл. 192 ГПК, МВР, звено БДС да представят налични и съхранявани при тях заявления за издаване на документи за самоличност на лицето И. Г. К..

Подготвила съм екземпляри за насрещната страна.

Това е документа, с който като административен орган е направено пред нас искане за отпускане на парично обезщетение за безработица, представено е от самия жалбоподател. По силата именно на тази заповед той твърди и иска да черпи права. В тази връзка за нас е налице правен интерес от оспорването му. Моля да задължите насрещната страна да представи в оригинал заповедта.

АДВ. А.: Аз считам, че доказателственото искане на ответната страна следва да бъде оставено без уважение.

Предмет на изследване в хода на настоящото дело е дали е полаган труд по трудово правоотношение като работник или служител в търговското дружество, за което НОИ е установил, че не е осъществявало търговска дейност по данни от публичните регистри и Търговския регистър, като това не обосновава направеното доказателствено искане за изследване автентичността на процесната заповед дотолкова, доколкото заповедта не може да бъде връчена на работника/служителя, същият няма как да изследва дали е разписана или не от управителя. Осигурителното правоотношение се поражда с факта на трудовото такова. Трябва да изследваме дали лицето действително е полагало труд в търговското дружество, а не дали документът е легитимен или не, защото правата му не произтичат от оспорваната от ответника заповед.

ЮРК. Б. /реплика/: Не съм съгласна с така изразеното становище във връзка със

следното: КСО изрично регламентира, че преценката дали едно лице има или няма право на дадена претенция, става действително на базата на декларираните данни по чл. 5, ал. 4, но и на така подадени документи пред компетентния орган, а всъщност част от тези документи е именно подадената от самия жалбоподател заповед за прекратяване на трудовото му правоотношение.

Съдът, като взе предвид представената молба от пълномощника на ответника в днешното съдебно заседание, съобрази изявлението на същия и позицията на жалбоподателя, намира че са налице предпоставките на чл. 193 от ГПК, вр.чл. 144 от АПК, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на Заповед

№ 003/30.03.2020 г. за прекратяване на трудов договор №3/01.11.2018г., издадена от И. Г. К. в качеството му на управител на търговско дружество с фирма „ВЕРСУС ГРУП“ ЕООД, документ намиращ се на л. 78 от делото.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест в производството по оспорване на истинността на документ както следва:

На основание чл. 193, ал. 3 от ГПК доколкото ответника оспорва истинността на частен документ, който не носи нейния подпис, тежестта за доказване истинността на същия се носи от страната, която го е представила, а именно от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира доказателства във връзка с откритото производство по оспорване на документ и разпределението на доказателствената тежест в срок до датата на следващо съдебно заседание.

АДВ. А.: Имам готовност да направя искания във връзка с разпределението на доказателствената тежест. Моля да бъде допусната съдебно-графологична експертиза, като вещо лице да даде отговор на въпроса дали подписа в посочената заповед е положен за работодател от И. Г. К..

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, с изключение на доказателството намиращо се на л. 78 от делото, а именно заповед 003/30.03.2020 г., по отношение на която се откри производството по оспорване на истинността ѝ.

ПРИСТЪПВА към разпит на водения жалбоподателя свидетел.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

И. О. П. – на 35 години, българин, български гражданин, със средно образование, женен, неосъждан, брат на жалбоподателя.

СЪДЪТ УКАЗВА на свидетеля възможността му да откаже да свидетелства, като брат на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ: Желая да свидетелствам.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. А., СВИДЕТЕЛЯТ каза:

Познавам В. О. П., той ми е брат. Известно ми е, че има дело с ТП на НОИ - София - град. Работил съм заедно с брат ми от 2018 г. до 2020 г. Работихме във фирма „ВЕРСУС ГРУП“, в обект „Планет Клуб“ в [населено място]. Аз бях сервитьор, брат ми също. Не сме издавали касови бележки, защото клиентите на нас не са ни плащали на ръка, цялото това плащане се извършвало през системата на заведението.

Ние бяхме външна фирма, кетъринг фирма, която е извършвала дадена услуга на заведението. По едно и също време през 2020 г. прекратиха моя договор, и договора на брат ми. Беше ни връчена заповед за прекратяване на трудовия договор. заедно ни бяха връчени заповедите. Управителят И. К. ни връчи заповедите.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Б., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Обектът е нощно заведение, даже по-скоро бар енд динър, защото работи през деня и вечер, докато има клиенти. Заведението „Планет Клуб“ не е стопанисвано от „ВЕРСУС ГРУП“.

ЮРК. Б.: Вашият работодател в какви взаимоотношения е бил, за да може вие да полагате като сервитьор в „Планет Клуб“ ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да разбера въпроса.

ЮРК. Б.: След като казвате, че Вашият работодател не е стопанисвал работното място, което сочите, за да полагате труд като сервитьор, какви са били взаимоотношенията между „Планет Клуб“ и „ВЕРСУС ГРУП“ ?

АДВ. А.: Противопоставям се на този въпрос. Лицето е полагало труд като сервитьор. Неговата длъжностна характеристика нито е на управител, нито е на мениджър на обекта .Няма как да знае в какви правоотношения са били „Планет Клуб“ и „ВЕРСУС ГРУП“.

Съдът, като съобрази възражението на адв. А., НЕ ДОПУСКА ВЪПРОСА.

ЮРК. Б.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ каза:

„ВЕРСУС ГРУП“ представлява кетъринг фирма за наргилета. Ние бяхме външна подизпълнителна фирма в това заведение. Като сервитьори отивахме, взимаме поръчката от даден клиент, правехме наргилето, сервирахме го на масата, поддържахме го след което си го прибирахме, когато се освободи. Имаше и други сервитьори които сервираха храна и напитки. Ние обслужвахме клиенти само във връзка с ползването на наргилета. Ние предаваме информация към лицето, което води сметката, маркирал е, каквото е консумирал клиента. Ние си водим бележки на кой колко наргилета сме дали днес в деня, записвахме ги на един лист. Възнаграждението получавахме като или управител, или познат, идваше до обекта и ни даваше на ръка заплатите. Имахме си ведомости за заплатите, разписваме се, взимаме си парите и си отиваме. Ние сме си получавахме всичко навреме и не сме задавали въпроси. Аз не съм виждал счетоводител на дружеството, но предполагам че е имало, след като всичко е било нормално. Освободиха ни от работа заради пандемията, затвориха, самият обем работа падна. На други обекти чрез „ВЕРСУС ГРУП“ не съм работил. Не знам от коя фирма се стопанисваше „Планет Клуб“.

На въпроси на юрк. Б., СВИДЕТЕЛЯТ каза: Аз съм получавал парично обезщетение за безработица със същия период като брат ми. Сега ще отида да проверя дали имам задължения към НОИ.

ЮРК. Б.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освобождава същия от залата.

ЮРК. Б.: Представям за сведение запорно съобщение от Търговския регистър, с оглед представляващия и самия осигурител считам, че е относимо.

АДВ. А.: Ние установяваме полагането на труд от жалбоподателя. Ние не изследваме търговско дружеството „ВЕРСУС ГРУП“. Има ДП, което на съда е служебно известно.

Съдът, по представеното запорно съобщение на основание чл. 203, ал. 8 от ДОПК по отношение на публичните задължения на И. Г. К., намира същото за неотнормимо към предмета на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника приемане и прилагане като доказателство на запорно съобщение във връзка с публични задължения на И. Г. К., с което се налага запор върху притежавани от него 10 дяла в дружество „БРАНД СОЛУШЪНС“ ЕООД, както и запор върху дялове в други дружества.

ВРЪЩА представения документ на ответника.

Съдът, във връзка с откритото производство по оспорване истинността на документи, направеното от жалбоподателя искане за допускане изслушване на съдебно-графологична експертиза, намира същото за допустимо, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА изслушването на съдебно-графологична експертиза, при която вещото лице след като изследва подписа, положен за „работодател“ върху Заповед за прекратяване на трудов договор №003/30.03.2020 г., да отговори на въпроса дали този подпис е изписан от И. Г. К..

УКАЗВА на вещото лице, че може да ползва като сравнителен материал материала, намиращ се в МВР, звено БДС, във връзка с издавани документи за самоличност на И. Г. К. както и подписи в документи в други публични източници.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи оригинала на Заповед за прекратяване на трудов договор №003/30.03.2020г., с оглед провеждане на експертизата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изслушване на експертизата в размер на 300,00 лева вносим от жалбоподателя в 7-дневен от днес, в който срок се представи и документ за извършеното плащане, след което съдът ще определи вещо лице, което да изпълни задачата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да ангажират и други доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника с писмена молба да формулира доказателствените си искания по чл. 192 от ГПК, след което и след становището на

жалбоподателя, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.05.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час  
страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: