

РЕШЕНИЕ

№ 2696

гр. София, 22.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 21.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **184** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.126 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор М. Б., срещу ЗАПОВЕД № РД-09-50-548/ 11.04.2011г. на главния архитект на Столична община.

Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав с Решение № 16066 от 17.12.2012 г. на ВАС по адм. дело № 9749 от 2012 г., като са дадени задължителни за настоящата инстанция указания, включително и за назначаване на допълнителна съдебно техническа експертиза.

Жалбоподателят, чрез процесуалния си представител юрк. С., прави искане за отмяна на оспорваната Заповед и връщане на административната преписка на главния архитект на СО за ново произнасяне, с указания за тълкуването и прилагането на ЗУТ. Претендира да му бъдат възстановени направените разноски по водене на делото, включително за юрисконсултско възнаграждение. Допълнително представя и писмено изложени съображения, в подкрепа на тезите си.

Ответникът – главен архитект на Столична община (СО), ОСПОРВА жалбата. Чрез процесуалния си представител – юрк. Ц. и в писмено Становище от 30.06.2011г. (л.10-12 от дело 4648/2011 г.), излага подробни доводи за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Представил е писмени бележки по същество на спора по предходното дело. Претендира разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят [фирма] е собственик на УПИ I - 57,58,59,60, общ., кв.7е по плана на [населено място], м. "бул. Б. II част". Това обстоятелство се установява с приетите по делото писмени доказателства: Заповед № РД-562-229/ 03.11.2006г. (л.107 от дело 4648/2011 г.) и Договор за замяна между жалбоподателя и Столична община от 28.06.2007г., вписан в книгите за вписване с рег. № 44690 (л.108, 109 от дело 4648/2011 г.), Нотариален акт (НА) за замяна на недвижим имот № 68/ 12.12.2006г. (л.110-112 от дело 4648/2011 г.), НА за замяна на недвижим имот № 69/ 12.12.2006г. (л.113, 114 от дело 4648/2011 г.), НА за замяна на недвижим имот № 70/ 12.12.2006г. (л.115, 116 от дело 4648/2011 г.) и НА за покупко-продажба на недвижим имот № 129/ 21.11.2007г. (л.117, 118 от дело 4648/2011 г.).

Със Заповед № РД-09-2-180/ 02.09.2008г. кметът на район „Т.“ – СО е одобрил изменение на кадастралния план и попълване на кадастралната основа на регулационния план в кв.7е по плана на м. "бул. Б. II част" с имот пл. № 1185, кад. лист 450. Не е спорно по делото и съдът приема за установено с приетото допълнително заключение към първата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), че имот пл. № 1185 е идентичен с имот без пл. № с площ от 3060 кв.м., представляващ реална част от УПИ I - 57,58,59,60, общ., кв.7е по плана на м. "бул. Б. II част" - предмет на Заповед № РД-562-229/ 03.11.2006г. и т.1 от Договор за замяна от 28.06.2007г.

Административното производство е започнало по Заявление на [фирма] с вх. № ГР-7000-1135/ 05.12.2007г. (л.67 от дело 4648/2011 г.) за допускане на устройствена процедура за изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) и разделяне на УПИ I - 57,58,59,60, общ., кв.7е по имотни граници. С писмо изх. № ГР-70-00-1135/ 14.12.2007г. (л.66 от дело 4648/2011 г.) на жалбоподателя е указано, че следва да представи скица – предложение за исканото изменение на ПУП. С мотивирано предписание рег. № ГР-70-00-1135/ 07 от 10.07.2008г. (л.173 от дело 4648/2011 г.) на дружеството е разрешено да изработи проект за изменение на ПР и ПЗ, РУП и План – извадка. Със Заявление рег. № ГР-70-00-1135/ 08.10.2008г. (л.56 от дело 4648/2011 г.) жалбоподателят е представил на главния архитект Проект за изменение на ПРЗ – текстова част, оформена като обяснителна записка и графична част заедно с РУП (л. 43-53 от дело 4648/2011 г.). Проектът е разгледан от Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ), който приема Решение за отказ за одобряването му – т.3 по Протокол № ЕС-Г-7/ 25.01.2011г. (л.31-34 от дело 4648/2011 г.), тъй като зоната, в която попада кв. 7-е е променена от „Смф“ на „Тго“.

По настоящото дело е представена допълнително Заповед № РД-09-50-1614/18.10.2010 г., с която се допуска от Главния архитект на С. изработването на план за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс. В обхвата на разработката според допълнително назначената по настоящото дело експертиза се включват и процесните имоти. От влизането в сила на заповедта се спира прилагането на действащите ПУП за територията на разработката, включително и по отношение на процесните имоти.

С процесната Заповед, на основание чл.129, ал.2, чл.133 и чл.62а, ал.2 ЗУТ във вр. с чл.10 - чл.12 от Закона за устройството и застрояването на Столичната община (ЗУЗСО) и т.33 от Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО, главният архитект ОТКАЗВА да одобри проект за подробен устройствен план: 1) изменение на плана за регулация с

промяна на профила на улицата между о.т. 505в и о.т.505б. От урегулиран поземлен имот (УПИ) I - 57,58,59,60, общ., кв.7е по плана на [населено място], местността "бул. Б. II част" се създават нови УПИ I-1185 „за обществено обслужване, жилищно строителство, ТП, подземни и надземни гаражи”, УПИ II-57,1185 „за обществено обслужване, жилищно строителство, ТП, подземни и надземни гаражи” и УПИ III-58 „за обществено обслужване, жилищно строителство, ТП, подземни и надземни гаражи”; 2) изменение на плана за застрояване (ИПЗ) и работен устройствен план (РУП) със сключено застрояване между УПИ и 3) План – извадка, по Заявление вх. № ГР-70-00-1135/07/08 от 08.10.2008г.

За да постанови този резултат административният орган е приел, че проектът за изменение на ПРЗ не съответства на предвижданията на Общия устройствен план на СО (ОУП), тъй като е изработен в съответствие с нормите на зона „Смесена многофункционална” (Смф.) докато по-голямата част от УПИ I - 57,58,59,60, общ., кв.7е попада в зона „Терен за локални градинки и озеленяване” (Тго). Прието е също, че предложеното изменение е в противоречие с разпоредбата на чл.11 ЗУЗСО, съгласно която не се допуска промяна в предназначението на поземлени имоти, попадащи в зони или в самостоятелни терени на зелената система.

За изясняване на делото от фактическа страна по делото е приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ) с основна и допълнителни задачи. Заключение на вещото лице инж. А. не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно дадено и въз основа на него приема за установени следните, релевантни за спора факти: 1) Съгласно предвижданията на ОУП, одобрен с Решение на МС № 147/ 2006г. процесният УПИ I - 57,58,59,60, общ., кв.7е, м. "бул. Б. II част" попада в територия отредена за зона за общественообслужващи дейности (Оо); 2) С окончателния проект за изменение на ОУП, приет с Решение на МС № 960/ 2009г. имотът попада в територия, предвидена за Тго – „Терен за локални градинки и озеленяване; 3) Проектът на жалбоподателя за изменение на ПРЗ предвижда от УПИ I - 57,58,59,60, общ. да бъдат обособени три нови УПИ, съответно I-1185, II-57, 1185 и III-58 с отреждане "За обществено обслужване, жилищно строителство, трафопост, подземни и надземни гаражи, и параметри на застрояване съответстващи на зона Смф. 4) Площта на новопредвидения УПИ I – 1185 (2890 кв.м.) изцяло попада в територия за Тго, съгласно действащия ОУП.; 5) По предвижданията на ОУП-2009г. новопроектираните имоти II-57,1185 (530 кв.м.) и III-58 (372 кв.м.) са в Смесена многофункционална зона.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета втора СТЕ. Заключение на вещото лице арх. Т. не е оспорено от страните и въз основа на него съдът възприема следните факти: 1) Съгласно частичното изменение на ЗРП, одобрено със Заповед на главния архитект на СО № РД-50-09-209/ 1993г., в УПИ I - 57,58,59,60, общ., кв.7е е предвидено високо застрояване.; 2) До приемане на изменението на ОУП през 2009г. имотът на жалбоподателя е попадал в: а) зона за „ЖС” – смесена жилищна устройствена зона, съгласно Общия градоустройствен план на С., приет с ПМС № 80/ 15.04.2002г. и б) зона „Оо” – за общественообслужващи дейности, съгласно ОУП, одобрен с Решение на МС № 147/ 2006г.; 3) До приемане на изменението на ОУП през 2009г. УПИ I - 57,58,59,60, общ. не е имал отреждане за озеленяване и към датата на придобиването му от жалбоподателя е попадал в зона за високо строителство с максимална кота корниз 20м.; 4) Проектът за РУП не съответства на предвижданията на ОУП преди изменението му през 2009г., тъй като е изготвен и отговаря на

условията на зона „Смф“, а съгласно предвиждането на ОУП от 2006г. имотът на жалбоподателя попада в зона „Оо“.

За установяване на твърдените от страните факти по делото са приети относими писмени доказателства, които ще бъдат съответно обсъдени при формиране на правните изводи: копие от Държавен вестник бр. 102/ 2009г. (л.16 от дело 4648/2011 г.); Определение № 397/ 11.01.2011г. на Върховния административен съд, Петчленен състав по адм. дело № 5807/ 2010г. (л.17, 18 от дело 4648/2011 г.); Определение № 4844 на Върховния административен съд, състав на Второ отделение по адм. дело № 16590/ 2009г. (л.19-21 от дело 4648/2011 г.); Заповед № РД-09-3345/ 29.05.2008г. (л.26-30 от дело 4648/2011 г.); копие от известие за доставяне (обратна разписка) № ИД PS 1000 0127YX N (л.38 от дело 4648/2011 г.); Писмо рег. № 6602-126/ 04.05.2011г. (л.39 от дело 4648/2011 г.); Съгласувателен лист изх. № ГР-70-00-1135/ 07 (л.54 от дело 4648/2011 г.); Молба вх. № ГР-70-00-1135/ 07 от 24.01.2008г. с приложения (л.62-65 от дело 4648/2011 г.); Становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори (л.119 от дело 4648/2011 г.); План извадка и РУП – графична част (л.124, 125 от дело 4648/2011 г.); копие от ОУП, приет на 20.12.2006г. – графична част (л.126 от дело 4648/2011 г.); копие от ОУП, изменен през 2009г. – окончателен проект, графична част (л.127 от дело 4648/2011 г.); Доклад на главния архитект рег. № ТП-92-00-73/ 29.07.2009г. (л.128, 129 от дело 4648/2011 г.); Решение № 697/ 19.11.2009г. на Столичния общински съвет (СОС, л.134, 135 от дело 4648/2011 г.); Решение № 960/ 16.12.2009г. на Министерски съвет (МС, л.136 от дело 4648/2011 г.); Заповед № РД-50-09-209/ 26.05.1993г. на главния архитект на СО – текстова част (л.150 от дело 4648/2011 г.); Уведомително писмо изх. № ТП-70-00-54/ 17.11.2011г. ведно със заверено цветно копие извадка от ОУП-2007г. (л.151, 152 от дело 4648/2011 г.).

Съгласно указанията на ВАС, дадени в Решение № 16066 от 17.12.2012 г. на ВАС по адм. дело № 9749 от 2012 г. съдът е назначил още една съдебно техническа експертиза за обстоятелствата указани в съдебно решение.

От заключението на вещото лице е видно, че действаш към момента на изработка на процесния проект е ПЛАН за КАДАСТЪР, РЕГУЛАЦИЯ и ЗАСТРОЯВАНЕ, одобрен първоначално със Заповед № 153 от 26.03.1980 година, с последващи частични изменения, одобрени със Заповеди с номера: № РД-50-09-209 от 26.05.1993 година; № РД-50-09-212 от 26.05.1993 година и Заповед № РД-09-2-180 от 02.09.2008 година.

Към онзи момент - 08.10.2008 година, е действал „Общ устройствен план на [населено място] и Столична община, функционално предназначение и устройствен режим на територията", приет от Народното събрание на 20.12.2006 година, обнародван в Д.в. брой № 106 от 27.12.2006 година, в сила от 28.01.2007 година. Процесният квартал № 7-е е попадал в устройствена зона „Оо"- зона за обществено-обслужващи дейности с допустими параметри: максимална плътност на застрояване 60%; максимална стойност за коефициента на интензивност на застрояването 3; минимална озеленена площ 30%; максимална кота корниз 20 метра . Обаче според разпоредбите на член 27. от ЗУТ е съществувала възможност да се позволят и някои отклонения във височината при определени изброени условия.

В настоящия комплект дела липсват данни относно служебно изменение в периода след това на действащия подробен устройствен ПЛАН за КАДАСТЪР, РЕГУЛАЦИЯ и ЗАСТРОЯВАНЕ, одобрен първоначално със Заповед № 153 от 26.03.1980 година, с последващи частични изменения, одобрени със Заповеди с номера: № РД-50-09-209 от

26.05.1993 година; № РД-50-09-212 от 26.05.1993 година и Заповед № РД-09-2-180 от 02.09.2008 година. Като тук трябва да се има предвид, че липсва окончателно приемане на план за реструктуриране на комплекса, въпреки допуснатото с цитирана по-горе заповед № РД-09-50-1614/18.10.2010 г. на главния архитект на СО.

В обнародвания „РЕГИСТЪР НА ОЗЕЛЕНЕНИТЕ ПЛОЩИ" в обхвата на район „Т." (ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 към последната съдебно-техническа експертиза) не е упомената локация в процесния квартал № 7-е.

В настоящия комплект дела липсват данни за конкретни намерения от страна на Столична община или поделението ѝ район „Т.", евентуално заявени към собственика на имотите [фирма] [населено място], относно предвидено стартиране процедура по отчуждаване на частта от УПИ № 1-57,58,59,60,общ., попадаща в устройствена зона „Тго".

Територията на процесния УПИ № 1-57,58,59,60,общ., включваща: имот без планоснимачен номер „общ", а сега с нов № 1185; част от имот № 57 и част от имот № 58; съставлява изцяло частна собственост на жалбоподателя [фирма] [населено място].

В аргументирането на отказа за одобряването на процесния ПРОЕКТ за ИЗМЕНЕНИЕ ... по обжалваната ЗАПОВЕД № РД-09-50-548 от 11.04.2011 година, издадена от Главния архитект на Столична община е указано единствено основаниято, че: „... тъй като по ОУП на СО (приет с Решение № 960/16.12.2009 г. на МС) зоната, в която попада кв. 7е е променена от „Смф" на „Тго" ...". Липсва позоваването на друго, след влизането в сила на действащия ОУП, в следствие, в периода от 2009 до 2011 година, евентуално изготвено синхронизиращо с ОУП изменение на съответния ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН.

Освен това, вещото лице утвърждава, че в комплекта дела липсват данни относно започнала понастоящем със служебно предписание процедура за обособяването на части от територията в процесния УПИ № 1-57,58,59,60,общ. в нови УПИ, с различно от сегашното му отреждане по действащия подробен устройствен ПЛАН за РЕГУЛАЦИЯ и ЗАСТРОЯВАНЕ, евентуално отделно за озеленяване и застрояване.

Вещото лице е изследвало възможността за проектиране по различен начин на части от процесния УПИ № 1-57,58,59,60,общ., попадащи в устройствени зони „Смф" и „Жг", представляващи части от поземлени имоти с номера: № 57 и № 58, със сумарна площ от около 772 кв.м. Същите, споед вещото лице е възможно да бъдат отделени като самостоятелен УПИ като при подходящо избрани функция, размери и други технически параметри, е възможно осъществяването и на свободно-стоящо застрояване.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от активно легитимирано лице за което е налице правен интерес от оспорването, срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214, ал. 1 ЗУТ, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Съдът намира за неоснователно направеното от ответника възражение за недопустимост на жалбата, като подадена след изтичане на преклузивния срок за оспорване. С приетите по делото писмени доказателства: Писмо рег. № 6602-126/04.05.2011г. и известие за доставяне (обратна разписка) № ИД PS 1000 0127YX N се установява, че Заповедта е била съобщена на жалбоподателя на 09.05.2011г. Следователно 14 дневният срок за оспорване е изтичал на 23.05.2011г. Този ден, както

и 24.05.2011г. са били неприсъствени. Предвид на това подадената на 25.05.2011г. жалба е в срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Заповед № РД-09-50-548/11.04.2011г. е постановена от компетентен административен орган, в рамките на предоставените му правомощия. За установяване на това обстоятелство по дело 4648/2011 г. е приета и не е оспорена Заповед № РД-09-3345/29.05.2008г. на кмета на СО по силата на която последният, на основание §1, ал.3 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ (редакцията ДВ бр.61/ 2007г.), е делегирал правомощията си по одобряване, респективно отказите за одобряване на ПУП, на главния архитект на СО.

Оспорваният акт е в предписаната от закона форма.

При издаването му обаче са допуснати съществени процесуални нарушения допълнително констатирани от настоящия състав. Това е така, защото в хода на административното производство са настъпили изменения в правните условия. Те са повлияли съществено на крайното му решение за отхвърляне на искането за изработка на ПУП, с което е бил сезиран.

Освен, че с промяната на ОУП е променена зоната на процесните имоти от Смф на Тго и е издадена Заповед № РД-09-50-1614/18.10.2010 г., с която се допуска от Главния архитект на С. изработването на план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс, административния орган при тези променени условия е следвало да укаже на заявителите, че трябва да променят искането си, тъй като вече не отговаря на законовите изисквания. Проверката на правена от съда в настоящото производство, съгласно указанията на ВАС е била в правомощията на главния архитект на СО. Същия е следвало да установи каква част от имота може да бъде застроена, макар и при променен режим и ситуация на застрояване, не да отказва изцяло одобрение на искането с което е сезиран. Тези му правомощия произтичат от специфичните особености на процеса по градоустройство и нормите на ЗУТ, които позволяват едновременно приемане на различни по ранг подробни устройствени планове, които да са съгласувани в предвижданията си. Така, с допускането на изработването на план за преструктурирането на комплекса главния архитект е следвало да укаже на страната в какво се състои бъдещата промяна и в какъв смисъл следва да бъде променено заявлението. Доколкото описаното представлява нарушение на чл. 34, ал. 3 и чл. 35 от АПК, съдът намира същото за особено съществено нарушение, което е довело до незаконосъобразност на процесната заповед.

При указанията на последната СТЕ, че е възможно проектиране и по друг начин, например обособяването на още една част от новопроектирания УПИ, обхващаща поземлени имоти №57 и №58, които не попадат в зона Тго и при свободно застрояване, съдът намира, че при връщането на преписката административния орган следва да разгледа различни възможности, съобразени с правните възможности предоставени от ЗУТ.

Освен това, съдът намира, че процесната заповед не отговаря и на целта на закона, формулирана в чл. 1 от ЗУТ за постигане на целесъобразно

застрояване. Това е така, защото не са изследвани възможностите за отчитане и постигане на здравословна градска среда, при зачитане и спазване и на интересите на собствениците на поземлени имоти, доколкото видно от доказателствата по делото същите са ги придобили за осъществяване на определени инвестиционни намерения.

Съгласно дефиницията, дадена в чл.103, ал.2 и чл.104, ал.1 ЗУТ общият устройствен план определя преобладаващото предназначение и начин на устройство на отделните структурни части на териториите, които обхваща и е основа за цялостното устройство на териториите на общините, на части от тях или на отделни населени места и техните землища. В ал.1 на чл.104 ЗУТ императивно е установено, че предвижданията на ОУП, с който се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове. Съгласно ал.2 на чл.104 ЗУТ неразделна част от ОУП са правилата и нормативите за неговото прилагане.

ОУП на СО е одобрен с Решение на МС № 147/ 2006г., а правилата и нормативите по прилагането му са установени в ЗУЗСО, обн. ДВ, бр.106/ 2006г., в сила от 28.01.2007г. от която дата се прилага и графичната част (§11 ПЗР ЗУЗСО). С Решение № 697/19.11.2009г. на СОС е приет проект за изменение на ОУП, а с Решение № 960/ 16.12.2009г., на основание чл.127, ал.8 ЗУТ (ДВ, бр.106/ 2006г.) МС приема изменение на действащия ОУП на СО с графични и текстови материали съгласно чл.3 ЗУЗСО. Буди недоумение у съда, как при категоричните разпоредби на закона за предвиждането в процесната местност за обществено обслужващи дейности, Столична община е извършила замяна с имот, предназначен по ОГП /ОУП/ да бъде общинска собственост, тъй като е отреден за озеленяване в една своя част.

Безспорно е установено със събраните по делото писмени доказателства и три СТЕ, че с изменението на ОУП от 2009г., в голямата си част УПИ I - 57,58,59,60, общ. попада в зона с преобладаващо предназначение „Терен за локални градинки и озеленяване“. Съгласно правилата и нормативите за устройство и застрояване на СО, представляващи текстовата част на ОУП, в зона Тго се допуска единствено застрояване, обслужващо основната паркова функция на терена – кафе, църква, трафопост, тоалетна и др.п., с макс. плътност 2%, макс. коефициент на интензивност на застрояването (кинт) 0.02 и мин. озеленена площ 80%.

Първоначалния проект на жалбоподателите за изменение на ПРЗ предвижда създаване на нови УПИ I-1185, II-57,1185 и III-58, всички с отреждане "за обществено обслужване, жилищно строителство, трафопост, подземни и надземни гаражи,, и параметри на застрояване съответстващи на зона Смф - макс. плътност 60%, кинт 3.5, мин. озеленяване 40%. Следователно проектът за изменение на ПРЗ влиза в съществено противоречие с предвижданията на ОУП и с допускането му би се нарушила императивната норма на чл.104, ал.1 ЗУТ. Доколкото РУП и Планът – извадка са функция на ПР и ПЗ (чл.113, ал.1 и чл.133 ЗУТ), както беше вече посочено по-горе органът е следвало да посочи недостатъците на заявителя, като изиска същите да бъдат коригирани,

съобразно променените условия, а не да отказва издаването на съответния административен акт.

По изложените доводи съдът, в решаващия си състав приема, че Заповед № РД-09-50-548/ 11.04.2011г. на главния архитект на СО е незаконосъобразен административен акт и като такъв подлежи на отмяна.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл. 143, ал.1 АПК, на жалбоподателя се дължат разноски, в размер на 1427 (хиляда четиристотин двадесет и седем) лева – за юрисконсултско възнаграждение, депозити на вещи лица и разноски по производствата пред АССГ.

Така мотивиран и на основание чл. 172 ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 30 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД № РД-09-50-548/11.04.2011г. на главния архитект на Столична община по жалба на [фирма].

ВРЪЩА преписката за ново произнасяне на административния орган, съобразно тълкуването на съда, дадено в мотивите към настоящото решение.

ОСЪЖДА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, с адрес: 1000 С., [улица] да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор М. Б., със седалище и адрес на управление – 1407 С., район «Л.», [улица], сумата от 1427 (хиляда четиристотин двадесет и седем) лева, представляващи направените по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: