

# Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10490** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Е. И.“, редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомен, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на явилите се страни и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на СМЕ от 13.01.2021 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. И. Д., 41 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението, защото изводът на вещото лице за сходство между знаците от ниска степен е неправилен. Останалата част от задачите излизат извън предмета на спора по делото и заключението в тази част не следва да бъде взимано предвид от съда. Ответникът се е произнесъл по един от изискуемите елементи на фактическия състав на чл. 12, ал. 1 и ал. 3 от ЗМГО, а именно сходство на знаците, като приема, че такова няма. Административният орган не е разгледал и не се е произнесъл по останалите елементи от фактическия състав. Това означава, че приемането и кредитирането на експертизата в тази част и съответно произнасянето на съда, не би било контрол по законосъобразност, а би било произнасяне за първи път по спорни въпроси, които не са разглеждани от административния орган. Поради това, моля да не бъде приемана експертизата в тази част. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по заключението

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението на СМЕ, като въпросът, дали същото ще бъде кредитирано в цялост или частично, ще бъде решен с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. М.: Моля да отмените административния акт и преписката да се върне за ново разглеждане от Патентно ведомство. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски за държавна такса и за възнаграждение на вещото лице.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да постановите решение, с което да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Моля да присъдите в полза на ПВ юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

