

Протокол

№

гр. София, 23.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 23.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **7999** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 часа:

ИЩЕЦЪТ "СОЛАРЕН ПАРК ХАДЖИДИМОВО 2" ЕООД, редовно призован, представлява се от
адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ“, редовно призован,
представлява се от юрк. М. и юрк. Р. с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призован, представлява се от прокурор Р..

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Г. П. редовно призована, явява се.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е на етап съдебно дирене за изслушване и приемане на съдебно-икономическа експертиза
и за представяне на доказателства във връзка с въпрос 7 от експертизата.

СЪДЪТ приема представените доказателства във връзка с въпрос 7, които са предоставени на
вещото лице за изготвяне на експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на съдебно- икономическа експертиза
депозирана в срок на 14.04.2026 г.

Снема самоличността на вещото лице:

В. Г. П., 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и отношения със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Допълвам отговора на задача 7 във връзка с представените банкови извлечения след срока за представяне на заключението – за всички месеци премиите са платени в срок до края на следващия месец от фонд Сигурност на електроенергийната система в пълен размер.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси, да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебно-икономическа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 511,30 евро от внесените депозити. ИЗДАДЕ се 1 брой РКО за сумата.

ДОКЛАДВА справка-декларация от вещото лице, в която за реално извършената работа претендира възнаграждение в размер на 1461,30 евро.

Определя окончателен размер на възнаграждението 1461,30 евро, от които са внесени 511,30 евро.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 7-дневен срок от днес да довнесат сумата 950 евро - по 475 евро за всяка от страните, след което да бъде издадено РКО.

АДВ. В.: Във връзка с приетото заключение правя искане за изменение на иска по реда чл. 214 ГПК, представям писмена молба.

ЮРК. Р.: Искането е допустимо.

ПРОКУРОРЪТ: Искането е допустимо.

СЪДЪТ намира, че искането е допустимо доколкото касае искане за изменение в размера на иска по смисъла на чл. 214 ГПК във връзка с чл. 144 АПК и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска, както следва:

1. Главници:

- 15 606.75 Евро без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец Януари 2024 г.
- 440.97 MWh x 69.22 лв. (35.39 Евро);
- 18 262.08 Евро без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец Февруари 2024 г. - 516 MWh x 69.22 лв. (35.39 Евро);
- 21 801.24 Евро без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец Март 2024 г. - 616 MWh x 69.22 лв. (35.39 Евро);
- 27 322.33 Евро, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец Април 2024 г. - 772 MWh x 69.22 лв. (35.39 Евро);
- 24 597.18 Евро, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец Май 2024 г. - 695 MWh x 69.22 лв. (35.39 Евро);
- 31 463.15 Евро без вкл. ДДС, формирани като произведение на произведеното и продаденото от ищеца количество електрическа енергия през месец Юни 2024 г. - 889 MWh x

69.22 лв. (35.39 Евро).

общо размер на 139 052.74 Евро без ДДС, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до изплащане на задълженията.

2. Законна лихва за забава – сума в размер на 20 120,81 Евро, законна лихва за забава за периода от 01.07.2025 г. до датата на завеждане на исковата молба 24.07.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. В.: Моля да уважите изцяло предявените искове в размерите съгласно днес допуснатото изменение. Считам, че безспорно се установи незаконосъобразно бездействие от страна на КЕВР, вредите от което полежат на обезщетение по реда на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Подробни съображения ще развия в писмена защита. Претендираме разноски. Представям списък, ведно с доказателства за извършването им.

ЮРК. Р.: Считам, че исковете са неоснователни поради което моля да ги оставите без уважение. Считам, че не е налице бездействие, тъй като нормата в закона за енергетиката дори след измененията през 2023 г. са диспозитивни и съответстват на чл. 6, ал. 2 от Директива 2018-2011, в която се посочва, че съответната страна членка може да изменя схемите за подпомагане и същата е имплементирана в Закона за енергетиката и не е налице доказателство за неточно имплементиране. За да е налице бездействие, същото трябва, за да е точната предпоставка по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е необходимо същото да бъде отменено по съответния ред, а именно чрез обжалване на мълчалив отказ. Такова не е извършено и не са налице предпоставки за ангажиране на отговорността на държавата по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Представям релевантна практика за сведение на съда. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. Представям списък с разноски, с копие за другата страна. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Делото не се отличава със съществена трудност. Моля за срок за писмена защита.

АДВ. В.: Относно представените решения – има достатъчно практика и в обратния смисъл.

ПРОКУРОР: Моля да се произнесете с решение съобразно събраните по делото доказателства.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,00 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: