

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1086** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован – за него се явяват юрк. Б., с пълномощно по делото и юрк. Ч., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно призован – за него се явява юрк. Б., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в Административен съд - София-град на 07.02.2022 г.

ЮРК. Б.: Поддържам жалбата. Не възразяваме да се приеме преписката. Моля да бъде допусната съдебносчетоводна експертиза със задачи, формулирани в писмена молба, която представям. На този етап нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката. Не възразявам срещу искането за назначаване на експертиза. Не оспорвам, че фактурите, издадени от

[фирма] и [фирма], съдържат изискуемите от ЗСч реквизити.

ЮРК. Ч.: Ремонтната карта е документ, който се издава от „С. експерт“ във връзка с възложени ремонти - кое конкретно МПС е ремонтирано и какви части са вложени. Първо се прави заявка от доверителя ми. След като се направи заявка, извършва се необходимият ремонт. Във връзка с извършения ремонт, „С. експерт“ издава ремонтна карта, в която описва труда и частите, вложени в ремонта. Стоката се изписва директно на разход, защото се влага директно. Резервните части за автомобилите се поръчват от нас на доставчика. Закупуват се от доставчика, изписват се директно на разход, защото не държим стоките на склад. Те се поръчват по необходимост, веднага се влагат и отиват на разход. По тази сметка няма индивидуализация на стоките, а се вижда какво е поръчано и какво е вложено. Моля допълнително да ни дадете възможност да конкретизираме задачите на счетоводната експертиза.

По доказателствата СЪДЪТ намира, че следва да приеме доказателствата от административната преписка. На жалбоподателя следва да се предостави възможност да конкретизира задачата по т. 1 от писмената молба в днешното съдебно заседание - кои документи, на кои нормативни изисквания дали отговарят; кои са изискуемите от ЗСч изисквания по т. 3; кои основни счетоводни принципи са спазени по т. 4, вкл. във връзка с изявлението на юрк. Б., че реквизитите на фактурите, съгласно задачата по т. 3 не са спорни. Относно задачата по т. 5, съдът следва да укаже на жалбоподателя, че вещото лице не събира и не анализира документи и доказателства, а това е приоритетна дейност на съда, т.е. необходимо е конкретизиране на т. 5 от задачата, в смисъл налице ли е връзка и могат ли да се установят и индивидуализират вложените по вид и количество резервни части в конкретно използвани в дейността на ревизираното дружество МПС.

По изложените съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата от административната преписка, постъпила в АССГ на 07.02.2022 г.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя чрез юрк. Б. и юрк. Ч. в 7-дневен срок, считано от днес с писмена молба, с препис за ответника, да конкретизира задачите на исканата счетоводна експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 171, ал. 5 АПК, вр. § 2 ДР ДОПК, че носи доказателствената тежест и не сочи доказателства за следните спорни по делото обстоятелства, а именно че води счетоводна отчетност, която предоставя възможност да се извърши съпоставка между закупени и вложени резервни части и консумативи при ремонта на използваните МПС, къде са изпълнени ремонтните услуги, т.е. в чия ремонтна база, и притежава ли същата ремонтна база възможност да поеме техника, инструменти и работници за извършване на ремонти в такъв мащаб. Притежават ли ревизираното дружество или неговите доставчици необходимите машини, ремонтно хале с коловози, канали, крикове за вдигане на возила и гараж за извършване на процесните ремонтни услуги, както и възможна ли е индивидуализация на вложените при ремонта по вид и количество авточасти, по какъв начин е осъществявал контрол върху ремонтните дейности.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в срок до следващото съдебно заседание, на основание чл. 150, ал. 2 ДОПК, да комплектува преписката с издадени на

доставчиците [фирма] и [фирма] ревизионни актове за процесните периоди или евентуално РА на предходни доставчици.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.06.2022 г., от 11,15 часа, за която дата страните са уведомени от днешното съдебно заседание.

Вещото лице ЩЕ БЪДЕ ОПРЕДЕЛЕНО в закрито заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: