

# РЕШЕНИЕ

№ 6647

гр. София, 09.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6796** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление/ЗУСЕФСУ/.

Образувано по жалба на ЕТ „АЛЕКС – АЛЕКСАНДЪР ХРИСТОВ СПАСОВ“, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], срещу Решение № МДР-ПП-09-65 от 06.04.2021 г. на заместник – министъра на земеделието, храните и горите и Ръководител на управляващия орган /УО/ на Програмата за морско дело и рибарство /ПМДР/ 2014 – 2020 г., с което на жалбоподателя е определена финансова корекция за сума в общ размер на 41 410,79 лв. /четиристотин и един хиляди четиристотин и десет лева и седемдесет и девет стотинки/ по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № МДР-ИП-01-37/10.08.2017 г., изменен с допълнителни споразумения № МДР-ИП-01-38/27.04.2018 г., № МДР-ИП-01-37/10.05.2018 г., № МДР-ИП-01-37/10.08.2017 г., № МДР-ИП-01-37/02.08.2018 г.

С Решение № 7271 от 19.07.2022г. по адм.дело № 2595 по описа на Върховния административен съд за 2022г., касационната инстанция е отменила Решение № 7939/30.12.2021г. по адм.дело № 4578 по описа на АССГ за 2021г. и е върнал делото за ново разглеждане. За да обективира посоченият резултат, ВАС е приел за неправилни изводите на първоинстанционният съд за допуснато нарушение на административно-производствените правила, поради което в настоящето

производство следва да се упражни преценка за законосъобразност с оглед другите основания по чл. 146 от АПК.

Съдът, намира, че жалбата е редовна, в съответствие с изискванията за съдържание и приложения съгласно чл.150 и чл.151 от АПК и допустима – в съответствие с изискванията на чл. 159 АПК и при липса на отрицателни процесуални предпоставки за разглеждането и.

В съответствие с предмета на съдебна проверка съгласно чл.168 ал. 1 вр. чл.146 от АПК, съдът съобрази:

Процесното решение е издадено от компетентен орган, при законосъобразно делегирана компетентност по чл. 73, ал. 1 вр. чл.9 ал.5 от ЗУСЕСИФ, видно от приложенията по делото заповед № РД 09-466/16.05.2019 г., заповед № РД 09-187/26.02.2021 г. и заповед № РД 09-365/07.04.2021 г. на Министъра на земеделието, храните и горите.

Акта е издаден в съответствие с изискванията за форма и съдържание, при спазване на административнопроизводствените правила, /извод, пряко следствие от посоченото решение 7271 от 19.07.2022г. по адм.дело № 2595 по описа на Върховния административен съд за 2022г./.

С оглед материалната законосъобразност на акта, установените правно значими факти и приложимата нормативна уредба, както и с оглед възраженията на страните, съдът съобрази:

По силата на Административен договор с № МДР-ИП-01-37/10.08.2017 год. за безвъзмездна финансова помощ (АДПБФП), по Програмата за морско дело и рибарство 2014-2020 год. по процедура за подбор на проекти BG14MFOR001-5-004 „Преработване на продуктите от риболов и аквакултури“, заместник-министърът на земеделието, храните и горите, в качеството му на Р. на ПМДР е предоставил на бенефициера ЕТ „АЛЕКС – А. СПАСОВ“ безвъзмездна финансова помощ в максимален размер до 979 775,89 лева, съставляващи 50% от общите допустими разходи за изпълнение на проект № BG14MFOR001-5.004-0017 с наименование „Технологично оборудване на цех за преработка на риба с хладилен склад“. С няколко допълнителни споразумения са променени клаузите по АДПБФП, като по силата на последното Допълнително споразумение № МДР-ИП-01-37/02.08.2018 год., максималният размер на БФП е определен на сумата от 951 488,36 лева.

В изпълнение на този договор и за реализиране на проекта, на 19.09.2017 год. бенефициерът е публикувал публична покана по реда на чл. 51 от ЗУСЕСИФ с посочен обект на процедурата „Доставка на технологично оборудване за повишаване на капацитета и намаляване на технологичните загуби в съществуващо рибопереработвателно предприятие, находящо се в [населено място], кв. В.-юг, ул. „8-ма“ № 2Д“.

В резултат на проведената процедура, на 29.11.2017 год. е сключен договор за доставка BG14MFOR001-5.004-0017 с датското дружество MAREL SALMON A/S („M. САЛМОН“ АД) на стойност 1 661 888,31 лева без ДДС. С Уведомително писмо за извършени плащания с изх. № 01-6500/7660 от 26.11.2018 год., от Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция, Дирекция „Рибарство и аквакултури“ са уведомили бенефициера ЕТ „АЛЕКС – А. СПАСОВ“ за извършено плащане по банковата му сметка и на основание подадено искане на сумата от 947 009,96 лева.

След извършен одит, ИА СОСЕЗФ е изготвила доклад за представяне на резултатите от проверка на проект, в който са констатирани нарушения. С писмо от 04.12.2019

год., докладът е изпратен на бенефициера, като му е указана възможността на изрази становище по него. На 17.12.2019 год., бенефициерът е депозирал своето становище и допълнителна информация, относно констатациите в доклада.

С писмо изх. № 70-3506/03.08.2020 год., Р. на ПМДР е уведолил ЕТ „АЛЕКС – А. СПАСОВ“, че е започната процедура за администриране на нередности по реда на чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, във връзка с получен окончателен одитен доклад, изготвен от ИА СОСЕЗФ. Посочено е, че процедурата е започнала въз основа на констатирано нарушение по проведена процедура по избор на изпълнител с публична покана по реда на ПМС № 160/2016 год. с предмет „Доставка на технологично оборудване за повишаване на капацитета и намаляване на технологичните загуби в съществуващо рибопереработвателно предприятие“, сключен договор от 29.11.2017 год. с изпълнител „М. С.“ Д. на стойност 1 661 999,31 лева без ДДС. Във връзка с констатациите и на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, на бенефициера е предоставена възможност в 14-дневен срок да представи възражения по констатациите и размера на финансовата корекция. На 18.08.2020 год., бенефициерът е депозирал възражение, в което е оспорил констатациите на УО, като е формулирал искане за преразглеждане на изразеното от административния орган становище, поради липса на извършено нарушение.

Като е приел депозираното възражение за неоснователно, Р. на ПМДР е постановил Решение № МДР-ПП-09-65/06.04.2021 год., с което е определил финансова корекция на бенефициера ЕТ „АЛЕКС – А. СПАСОВ“ в размер на 5% от допустимите разходи по договор от 29.11.2017 год. с изпълнител М. С. – Д. на стойност 1 661 888,31 лв. без ДДС, от които 1 656 431,52 лева верифицирана и изплатена безвъзмездна финансова помощ по проект BG14MFOR001-5.004-0017. Посочено е, че на основание чл. 75, ал. 1 от ЗУСЕСИФ, сумата на финансовата корекция е в размер на 41 410,79 лева.

От страна на Р. е установено едно нарушение с финансов ефект – наличие на ограничително изискване, изразяващо се, както следва:

„В раздел III, т. 2.3) от публичната покана е посочено следното изискване към техническите възможности на кандидатите: Кандидатите следва да бъдат специализирани компании с опит в осъществяването на подобни дейности. За доказване на изискването, бенефициерът е изискал списък на основните договори за доставка и/или услуги, съдържащ стойностите, датите и получателите, които са предмет на офертата, придружен с препоръки за добро изпълнение и копие на минимум един договор – за последните 3 (три) приключени финансови години.

Така заложеното изискване за изпълнени сходни дейности през последните 3 приключени финансови години е прието от Р. за нарушение на чл. 3, ал. 13, т. 1 от ПМС № 160/2016 г., съгласно който, относимият период за опита в доставки или услуги е най-много 3 години, но от датата на подаване на офертата. Прието е, че на практика необосновано е ограничено правото на икономическите оператори да докажат опит в сходни дейности, придобит през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата“.

Предвид така констатираното, административният орган е приел, че не са спазени разпоредбите на чл. 51, ал. 4 от ЗУСЕСИФ, във връзка с чл. 3, ал. 13, т. 1 от ПМС № 160/2016 год. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 11, б. „а“ (колона 4) от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за

управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата за посочване на нередности).

Така постановеното решение е правилно.

По силата на чл. 50, ал. 1 ЗУСЕСИФ определянето на изпълнител в процесния вид процедура се осъществява при спазване принципите на свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Функция от това общо правило е забраната по чл. 51, ал. 4 ЗУСЕСИФ, съгласно която бенефициерите не могат да включват в поканата условия, които необосновано препятстват участието на лица в процедурата, както и информация, насочваща към конкретен модел, източник, процес, търговска марка, патент или друго подобно, което би довело до облагодетелстването или елиминирането на определени лица или продукти, а когато предвид спецификата на предмета това е обективно невъзможно, след посочването им се добавят думите "или еквивалентно".

Съгласно чл.2 от ПМС № 160/2016г., при провеждане на процедурата за избор на изпълнител по чл. 1, ал. 1 бенефициентът публикува публичната покана в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020, като едновременно с това се извършва и служебна публикация на Единния информационен портал.

С посочената разпоредба на чл. 3 ал.13 т.1 от ПМС № 160/2016г. е предвидено, че в случай че в публичната покана са включени изисквания за технически възможности и/или квалификация на кандидатите, бенефициентът може в зависимост от характера, количеството и обекта на процедурата да изиска от тях да представят списък на изпълнените доставки или услуги, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, най-много за последните 3 години от датата на подаване на офертата в зависимост от датата, на която кандидатът е учреден или е започнал дейността си, включително стойностите, датите и получателите, придружен от препоръки за добро изпълнение;

Върховния административен съд вече се е произнасял, че „Разпоредбата на чл. 3, ал. 13, т. 2 ПМС № 160/2016 г. дава правомощие на възложителя да определя изисквания за техническите възможности на кандидатите, свързани с наличието на сходен с предмета на поръчката опит....

Оперативната самостоятелност на възложителя при въвеждането на процесното изискване обаче не е безгранична и безконтролна. Неин коректив и критерий за законосъобразност е съответствието на поставеното изискване с принципите, ограниченията и забраните по чл. 50, ал. 1 и чл. 54, ал. 1 ЗУСЕСИФ, респ. - чл. 3, ал. 14 ПМС № 160/2016 г. Самата норма на чл. 3, ал. 13 ПМС № 160/2016 г. обвързва възможността на възложителя да поставя изисквания за техническите възможности на кандидатите с характера, количеството и обекта на процедурата.“ /виж Решение № 3621 от 18.03.2021 г. на ВАС по адм. д. № 13593/2020 г./.

В този смисъл разрешението на спора следва от преценката за законосъобразност на изискването за изпълнени сходни дейности през последните три финансови години, през призмата на нормативното изискване за доказване на опит в периода най-много три години от датата на подаване на офертата.

Видно от самото обявление, крайният срок за подаване на оферти е 10.10.2017г.

От своя страна понятието „финансова година“ няма пряка легална дефиниция, но за такава по смисъла и съдържанието на Закона за счетоводството се възприема годината от 01.01 до 31.12 включително.

Жалбоподателят, в обявлението за процедурата също не е посочил какво се разбира под понятието „финансова година“, като критерий за доказване на техническите възможности на кандидатите.

Съдът на Европейския съюз (СЕС) е имал възможност да се произнесе, нееднократно, че показателите, по които се оценява съответствието на техническите предложения, трябва да са формулирани така, че не само членовете на комисията да ги разберат и приложат по начин, който дава възможност действително да се провери съответствието на предложението с изискванията, но и да могат "всички разумно информирани и полагащи обичайната грижа потенциални участници да разберат техния точен обхват и съответно да ги тълкуват по еднакъв начин". (Виж: Решение от 10 май 2012 г., Комисията с/у Кралство Н., С-369/10, EU: С: 2012: 284, т. 88, решение от 16 февруари 2012 г., Costa, С-72/10 и С-77/10, EU: С: 2012: 80, т. 73).

Така от една страна следва да се приеме, че в обявлението си, жалбоподателят от една страна е използвал неясен, неточен за участниците в процедурата, критерий, а от друга страна, ако се приеме, че тази неяснота следва да се тълкува в общият смисъл на Закона за счетоводството, то като се отчете, че съгласно обявлението крайният срок за подаване на офертите е 10.10.2017г., следва, че от потенциално участие в процедурата са изключени предприятия, реализирали съответната дейност през самата 2017г., тъй като същата е неприключила по смисъла на закона за счетоводството, респ. дейностите извършени през нея не могат да бъдат взети предвид.

Така посоченото обстоятелство изключва един период от 10 месеца икономическа дейност на операторите, с което несъмнено пречат участието в процедурата на всички потенциално заинтересовани и отговарящи на изискването за изпълнение на сходен договор през самата 2017г.

Текста на чл.3 ал.14 от ПМС № 160/2016 г. предвижда недвусмислено, че при всички случаи изискванията за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация, които се определят от бенефициера, трябва да са съобразени със стойността и предмета на възлагане, както и с обема и сложността на дейностите, които ще се извършват - чл. 3, ал. 14

Конкретни съображения обосноваващи посоченото възпрепятстване, така че рестриктивното условие да бъде поне потенциално допустимо, липсват.

С тази констатация следва да се приеме, че нарушението на чл.51 ал.4 ЗУСЕФСУ/тогава ЗУСЕСИФ/ е несъмнено.

На следващо място, жалбоподателят твърди, че при определяне размера на финансовата корекция, Р. е приложил неприложим нормативен акт, в частност претендира приложимостта на предходен, относим към датата на изпълнение на проекта, текста на редакцията на Наредбата за администриране на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове/Наредбата/.

По силата на пар.8 от ДР на Наредбата/ в нейното последно изменение, валидно към датата на постановяване на решението за определяне на финансова корекция/ - започнатите до влизането в сила на това постановление производства по определяне на финансови корекции, касаещи поръчки по чл. 20, ал. 2 и 3 от Закона за обществените поръчки и процедури за избор на изпълнител по чл. 50 от ЗУСЕСИФ и

по реда на Постановление № 118 на Министерския съвет от 2014 г. за условията и реда за определяне на изпълнител от страна на бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство, Норвежкия финансов механизъм, фонд „Убежище, миграция и интеграция“ и фонд „Вътрешна сигурност“ (обн., ДВ, бр. 44 от 2014 г.; изм. И доп., бр. 76 и 101 от 2014 г., бр. 50 от 2015 г., бр. 52 от 2016 г., бр. 30 и 68 от 2017 г. и бр. 107 от 2018 г.), се довършват при досегашните показатели на корекцията.

В този смисъл следва да се приеме, че към датата на постановяване на оспорваното решение е започнало производство, което следва да се довърши съобразно приложимият във времето показател и нормативна установеност на нередността с оглед нейното процентно проявление под формата на корекция.

От съществено значение с оглед процесното възражение на жалбоподателя е дефинирането на началният момент на производството по администриране на нередност, чието проявление е и производството по определяне на финансова корекция.

Съгласно разпоредбата на чл.69 ал.2 от ЗУСЕФСУ /непроменяна като текст и съдържание/, процедурата по администриране на нередност започва по инициатива на управляващия орган на съответната програма или по сигнал.

Текста на чл.69 ал.3 от същия закон предвижда, че когато във връзка с осъществяваната дейност органите по този закон установят достатъчно данни за извършена нередност, те подават сигнал за това до управляващия орган на съответната програма.

В настоящият казус, ИА СОСЕЗФ е изпратила предварителен одитен доклад с писмо изх. № 186/22.07.2019г. Посочената агенция представлява одитен орган по смисъла на Регламент 1303/2013, тъй като финансирането се осъществява със средства от Европейски фонд за морско дело и рибарство (ЕФМДР).

Съгласно чл. 8 от наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз, сигналите за нередности могат да бъдат: сигнал извън съответната администрация - от външни контролни органи, от средствата за масово осведомяване, от отделни лица. Сигнали за нередности са и окончателните доклади на Изпълнителна агенция "Одит на средствата от Европейския съюз"; сигнал в рамките на съответната администрация - от вътрешни контролни органи, от звеното за вътрешен одит, от служител вследствие на изпълнение на заложените в контролната среда проверки и други; устни или писмени сигнали - могат да бъдат подавани и анонимно; служителят, приел устен сигнал, го документира и предава на компетентната структура или звено.

По силата на чл.12 ал.1 и ал.2 от Наредбата - по всеки сигнал се правят проверки за установяване достоверността на изложените в него обстоятелства, като проверката по сигнала за нередност приключва в срок до 3 месеца от датата на получаването му с писмения акт по чл. 14, ал. 1 на компетентния административен орган относно наличие или липса на нередност.

Така изложеното налага извода, че само окончателен доклад на Изпълнителна агенция "Одит на средствата от Европейския съюз" има характер на сигнал поставящ началото на производството по администриране на нередност. Във всички други хипотези, следва да се извърши проверка, съобразно чл.12 от Наредбата.

Относно предварителният доклад, изх. № 186/22.07.2019г. подаден от ИА СОСЕЗФ, следва да се приеме:

Посочената агенция несъмнено има статут на одитен орган по смисъла на Регламент 1303/2013, тъй като финансирането се осъществява със средства от Европейски фонд за морско дело и рибарство. В предварителното заключение – част 4 на доклада/л.168 от предходно приключилото първоинстанционно дело/ е посочено, че доклада съдържа предварителни констатации, като при желание на бенефициентът да представи допълнителна информация следва да я изпрати на УО за включване в становището,като след становището на УО, Одитния орган ще формулира окончателни констатации и заключения.

В този смисъл и доколкото посоченият доклад е предварителен по своя смисъл и неокончателен по своето изрично съдържание, същият предполага допълнителен анализ на относимите факти, което не позволява да се приеме, че има характер на сигнал по смисъла на чл.69 ал.3 от ЗУСЕФСУ вр. ал.2 на същата норма.

Такъв обаче, безспорно представлява окончателния доклад на АИ СОСЕЗФ от 13.01.2020г. В тази връзка за начало на производството следва да се приеме датата на постъпване на сигнала в деловодството на Р..

Към тази дата, приложима е редакцията на т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, съобразно обнародваното изм. и доп., бр. 67 на ДВ от 23.08.2019 г., в сила от 23.08.2019 г.

Именно тази редакция е приложил и Р. за да дефинира процентният показател на финансова корекция съобразно така констатираната нередност.

С оглед твърденията на жалбоподателя, че Р. санкционира бенефициентите за нарушения, които не са били актуални към датата на проведенният избор на изпълнител, съдът счита за полезно да отбележи:

Р. не санкционира /с ясната бележка, че корекцията не е санкция/ бенефициентите за неактуални нарушения, доколкото състава на нарушението на чл.51 ал.4 ЗУЗЕСИФ/сега ЗУСЕФСУ/ е бил нормативно действащ именно към момента на провеждане на процедурата по избор на изпълнител.

Очевидно жалбоподателят поставя въпроса за законоустановеността на корекцията/т.нар.санкция/, която легална обосновааност изисква случаите на нередност за които се налагат корекции да бъдат определени в акт на МС/арг. чл.70 ал.2 от ЗУСЕФСУ/.

Ако се кредитира напълно твърдението на жалбоподателя, излиза, че той е допуснал свободно въпросната нередност тъй като към онзи момент за нея не се е предвиждала финансова корекция, което твърдение рязко противоречи с останалата част от жалбата му излагаща аргументи, че нередност изобщо не е допускана.

Далеч по-съществена всъщност е постановката, че към датата на откриване на процедурата въпроса за нередност въобще не стои, той възниква впоследствие, при упражняване на контролните правомощия от страна на Р. с оглед установителната дейност на органа, както и при упражняване на финансово-корективните му правомощия. Именно към момента на упражняване на тези правомощия, следва техният израз да бъде в съответствие с приложимата нормативна база. С оглед изложеното дотук, посоченото обстоятелство е несъмнено установено. /за съответствието на основата на финансовата корекция с действащата нормативна редакция към датата на издаване на акта виж Решение № 10859 от 27.10.2021 г. на ВАС по адм. д. № 6546/2021 г., Решение № 7440 от 20.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 9671/2018 г. и др./.

Косвен, но не решаващ, допълнителен аргумент в подкрепа на вече обоснованият извод следва и от съдържащото се в решението на ВАС разбиране за началото на производство, а именно: „С писмо изх. № 70-3506/03.08.2020 год., Р. на ПМДР е уведомил ЕТ „АЛЕКС – А. СПАСОВ“, че е започната процедура за администриране на нередности по реда на чл. 69, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, във връзка с получен окончателен одитен доклад, изготвен от ИА СОСЕЗФ.“

В заключение, следва да се посочи, че процесната нередност е установена за нарушение на чл.51 ал.4 от ЗУСЕСИФ/сега ЗУСЕФСУ/, което нарушение се съотнася към понятието за нередност по чл.70 ал.1 т.9 от с.з., т.е. освен наличието на нередност и нарушение на правилата, следва то да има или да би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ/съобразно приложимата по време редакция/. Съгласно чл.1 ал.2 от Закона, средствата управлявани в съответствие с Европейски фонд за морско дело и рибарство несъмнено спадат в обхвата на средствата по ЕФСУ.

Видно от процесно обжалваният акт, Р. е посочил, че последицата – нанасяне на вреда на средствата от ЕФСУ се изразяват в необосновано ограничено право на икономическите оператори да докажат опит в сходни дейности, което представлява ограничително условие.

В този смисъл, органа е обосновал и необходимостта от прилагане на съответната корекция, възможността от настъпване на неблагоприятни последици върху бюджета, която възможност не следва да бъде допускана, посредством процесната финансова корекция.

Поради това следва да се приеме, че оспорваното решение е постановено и в съответствие с материалния закон и целта на закона.

С оглед изхода от спора и предвид факта, че съгласно нормата на чл.226 ал.3 от



АПК съдът следва да се произнасе по разносните за водене на делото във ВАС, то видно от данните по делото и в частност - протокол от 10.05.2022г. от проведено открито съдебно заседание по адм.д. № 2595 по описа на ВАС за 2022г., Р. е поискал присъждане на разноски в размер на платената държавна такса, респ. сумата от 331,29лв, която и сума следва да му се присъди. В настоящето производство, спечелилата спора страна не претендира разноски разноски, което освобождава съдът от съответното произнасяне.

Воден от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2 предл. пето от АПК, Административен съд София-град, 74 състав,

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на ЕТ „АЛЕКС – АЛЕКСАНДЪР ХРИСТОВ СПАСОВ“, ЕИК:[ЕИК], срещу Решение № МДР-ПП-09-65 от 06.04.2021 г. на заместник – министъра на земеделието, храните и горите и Ръководител на управляващия орган на Програмата за морско дело и рибарство "2014 – 2020г."

**ОСЪЖДА** ЕТ „АЛЕКС – АЛЕКСАНДЪР ХРИСТОВ СПАСОВ“, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица] да заплати на Министерството на земеделието сумата от 331,29лв. /триста, тридесет и един лева и двадесет и девет стотинки/ - съдебно деловодни разноски за производството по адм.дело № 2595 по описа на Върховния административен съд за 2022г.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните по реда на чл. 138, ал. 1 от АПК.

**СЪДИЯ:**