

Протокол

№

гр. София, 29.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова
Георги Терзиев**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9372** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:34 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. К. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

За СГП - редовно уведомена, се явява прокурор Малинова.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от Д. К. М. срещу решение на СРС по НАХД № 8616/2019 г.

ДОКЛАДВА, че към жалбата не се представят писмени доказателства и не се правят доказателствени искания.

АДВ.Г.: Поддържам жалбата. Нямам да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Г.: Моля да отмените обжалваното решение, тъй като считам, че същото е постановено в нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Поддържам изложените съображения за отмяна, изложени в жалбата. Първоинстанционният съд е признал, че нормата на чл. 165, ал.2, т.8 ЗДвП, е действаща по време на извършване на нарушението. Тази констатация е последвана от неправилното заключение, че условието за пораждаване на последиците на закона е изпълнено, тъй като участникът, който извършва контрол на скоростта с автоматизирано техническо средство е бил обозначен с поставянето на знак М24, с което условието е изпълнено. Разпоредбата на чл.165, ал.2 т.8 ЗДвП изрично посочва, че освен обозначаването с пътни знаци, службите допълнително са длъжни да оповестяват, чрез средства за масово осведомяване, участъкът от пътя, на който се осъществява контрол чрез автоматизирани технически средства. Няма как да се приеме, че поставянето на пътен знак е достатъчно за изпълнение на предвидените задължения и следователно, в тежест на административния орган е да докаже, че е спазил всички изисквания на чл. 65, ал.2, т.8 ЗДвП. Претендирам разноски. Представям списък с разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна, а съдебното решение на СРС е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: