

# РЕШЕНИЕ

№ 5735

гр. София, 22.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 12.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6356** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от Ю. Л. Д. от [населено място] срещу Решение № С.-20-РИ09-218 от 18.06.2020г. на Секретаря на СО, изготвено по реда на ЗДОИ.

С жалбата се иска отмяна на оспорения акт, като се твърди, че с процесното решение повторно не се предоставя цялата поискана обществена информация по всички точки от заявлението на лицето.

Сочи, че решението е нищожно, тъй като е постановено в противоречие с влязло в сила съдебно решение по АД №12841/2019г. на АССГ, второ отделение, 39-ти състав, с което на ответника са дадени задължителни указания, които отново не били изпълнени.

Намира акта за незаконосъобразен като унищожавем, тъй като е издаден при допуснати съществени процедурни нарушения, в противоречие с материалния закон и с целта му.

Моли за отмяна на оспореното решение.

В проведеното съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът – Секретар на СО, се представлява от юрк Ж. с редовно пълномощно, която оспорва жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, за да се произнесе, въз основа на данните по делото, становищата на страните и закона, намира следното:

Начало на адм. производство е сложено с депозирането на заявление на Д. до Кмета

на СО с вх.№ СОА19-ЕВ00-304/07.10.19г., с искане да му се предостави информация, под формата на копия от документи, изпратени на ел. му адрес, с цел повишаване отчетността и прозрачността в администрацията и откриване и предотвратяване на порочни практики, вкл. съмнения за корупционни действия и нагласи, при наличие на надделяващ общ.интерес, дефинирана в седем точки:1/ колко дни и през кои периоди /на кои точно дати/ през 2018г. Кметът на СО и Зам. Кметовете на СО са отсъствали от работа, поради което са били замествани от изрично оправомощени със заповед лица; 2/ колко дни и през кои периоди /на кои точно дати/ през 2019г, до момента, Кметът на СО и Зам. Кметовете на СО са отсъствали от работа, поради което са били замествани от изрично оправомощени със заповед лица; 3/ каква е била причината за отсъствието във всеки отделен случай- отпуск, командировка или друга; 4/ от кого са били замествани във всеки отделен случай, колко и какви индивидуални и общи адм.актове са регистрирани в АИС на СО като издадени от заместващия; 5/ предоставяне на копия от издадените заповеди за заместване по т.1 и т.2, както и копия от документите, установяващи отсъствието на титуляра; 6/ какви свои правомощия/по кой норм.акт/ е делегирал Кметът на СО на Зам. Кметовете на СО през периода от началото на текущия мандат на Кмета да настоящия момент; 7/ предоставяне на копия от всички актове, с които е осъществено оправомощаване, делегиране, упълномощаване и др. подобни от страна на Кмета по отношение на Зам. Кметовете.

По заявлението е издаден отказ за предоставяне на заявената информация по ЗДОИ, обективиран вРешение № СОА19-РИ09-272/18.10.19г. на Секретаря на СО. Секретарят на Столична Община приема, че търсената информация не е обществена по см. на ЗДОИ, като освен това недопустимо се търси достъп до документи, а не до информация, касаещ организацията на работния процес, като актовете са с вътрешноведомствен характер и не касае основната дейност на задължения субект. Информацията има подготвителен характер/по издаване на адм.актове/, а не самостоятелно значение, като обществото би могло да се запознае с крайните актове, издадени от заместващите Кмета и от тях да си направи изводи за дейността на Кмета. Към жалбата си до съда, като пример за заявената от информация, Д. е приложил копия от 5 бр. заповеди на Кмета на СО от 2019г, с които последният делегира свои законови правомощия на районни кметове.

Това решение е било оспорено по съдебен ред, по повод което е образувано адм. Дело № 12841/2019г., по което е постановено решение на АССГ №2479/12.05.2019г., с което отказът е отменен и преписката е върната на органа за ново произнасяне при съобразяване с мотивите на решението и тълкуването на закона.

За да постанови този акт, съдът е съобразил следното:

Решението е издадено от компетентен орган, в рамките на делегираните му правомощия по ЗДОИ съгл. Заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.17г, изменена със Заповед № СОА19-РД09-1412/11.10.19г , двете на Кмета на СО. Решението е постановено при спазване на изискванията за писмена форма, като съдържа реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Единственото посочено правно основание за постановения отказ по ЗДОИ е , че заявената информация не е обществена съгл. дефинициите по чл. 2 ал.1, чл.9,10 и 11 от ЗДОИ. Съдът приел, че актът е постановен при спазване на административно-производствените правила, като не се констатира съществени техни нарушения. Издаден е мотивиран писмен отказ/както изисква ЗДОИ/, в срока по

ЗДОИ.

Съдът намерил обаче отказът за материално незаконосъобразен, както и за постановен в противоречие с целта на закона/ЗДОИ/, по следните съображения:

Заявената информация цели заявителят да си създаде пълна представа за : 1/ по време на настоящия мандат на Кмета на СО, кои свои правомощия/и по кои конкретно норм.актове/, той е делегирал на своите заместници, респ. ги е упълномощавал /по конкретен повод или за конкретен период/ и 2/ в кои периоди през 2018г и 2019г/до 06.10.19г-датата на заявлението/, Кметът на СО и неговите заместници са отсъствали/по какви точно причини и с каква продължителност/ и техните правомощия са били упражнявани от заместващи ги лица по силата на изрична заповед за заместване, респ. колко индивидуални или общи адм.акта са били регистрирани в АИС на СО като издадени именно от заместващите лица. Моли се в т.5 и т.7 от заявлението да се предоставят копия от следните документи / т.е. информация, обективизирана на материален носител-документ/ : относно отсъствието на Кмета и заместниците му през посочения период; заповеди за делегиране на правомощия на Кмета на заместниците му през настоящия мандат; заповеди за заместване на Кмета и на заместниците му по време на отсъствията им през посочения период; упълномощителни заповеди от Кмета към заместниците му през мандата/извън делегирането на правомощия/; адм.актове/общи и индивидуални/, издадени от заместващи лица по силата на заповед за заместване на Кмета или заместниците/не и от актове , издадени с делегирани правомощия-бел. на съда/.

Съдът приел, че заявената информация по всички точки от заявлението е „обществена“ по см. на чл.2 ал.1 от ЗДОИ/противно на становището на ответника/, тъй като безспорно е свързана с обществения живот и дава възможност на заявителя да си състави собствено мнение относно дейността на задължения по закон /по чл. 3 ал.1 от ЗДОИ/. Съдът посочил, че от заявената информация заявителят би могъл да се създаде доста обхватна представа за това колко често, кога точно и по какви причини Кметът не упражнява лично правомощията си /вкл. да издава адм.актове/, а от негово име действат други лица - заместниците му или други оправомощени лица /по силата на заповед за делегиране на правомощия, заповед за заместване или по силата на изрично упълномощаване/. Щяло да се види кои точно са тези други лица и какви адм.актове са издали от името на Кмета на СО/както и дали в АИС на СО е отразено, че тези адм.актове са издадени не от Кмета на СО, а от конкретни заместващи го лица/. Следва да се посочи, че правомощията на Кмета на СО не се изчерпват само до издаване на адм.актове/индивидуални или общи/. Дори тези лица/ с правомощия да действат от името на Кмета на СО/, да не са издавали адм.актове за периода на предоставените им кметски правомощия, самият факт на предоставени им кметски правомощия /изцяло или частично, за конкретен случай или период или за времето на мандата на Кмета/, представлява обществена информация/и то с надделяващ обществен интерес по см. на §1 т.6 от ДР на ЗДОИ/. Би могло да стане ясно от заявената информация, че в конкретен период другите правомощия на Кмета/извън издаване на адм.актове/, са били упражнявани не от него лично /а от други лица/.

Посочил, че действително, едва ли в СО е създадена и се съхранява нарочна справка точно във вида и със съдържанието на заявената по т.1-4 и 6 от заявлението.

Поради това приел, че чрез предоставяне на информацията по т.5 и т.7 от заявлението /обективизирана на материален носител-документ/, ответникът би могъл, и без да предоставя нарочно съставена за целите на заявлението справка по т.1-4 и 6, да

предостави заявената информация/чрез копията от документи по т.5 и 7 от заявлението/.

Извел, че аргументът на ответника, че тепърва трябва да се създава справка относно заявената информация по т.1-4 и 6, е неотносим към т.5 и 7 от заявлението. Ответникът би могъл да предостави копия от документите по т.5 и 7 /т.е. да предостави информацията, обективизирана на материален носител-документ/, и без да прави нарочни справки по т.1-4 и 6, ако няма готови такива /а заявителят сам да си анализира данните от предоставените му документи- по периоди и хипотези на предоставени кметски правомощия/. Съдът не споделил становището на ответника, че търсената информация има вътрешнослужебен характер и е свързана с организацията на работния процес. Заявената информация/по всички точки/ е „служебна“ по см. на чл. 11 от ЗДОИ, като се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация по чл. 10 от ЗДОИ /т.е. във връзка с издаването на адм.актове от Кмета /, както и по повод дейността на органите/СО и Кмет на СО/ и на техните администрации. След като заявената информация е „служебна“ /създава се и се съхранява по повод и във връзка с издаваните от Кмета на СО адм.актове и упражняването на другите му правомощия/, то достъпът до нея е свободен, съгласно чл. 13 ал.1 от ЗДОИ, като може да бъде ограничен само и единствено в хипотезите на чл. 13 ал.2 от ЗДОИ.

Въпреки, че в Решението не било посочено изрично правно основание за отказ, от мотивите съдът приел, че ответникът се позовава на чл. 13 ал.2 т.1 вр. ал.4 от ЗДОИ. Следователно самият ответник се позовава хипотеза за ограничаване на достъп до „служебна информация“ /каквато „служебна“ информация обаче твърди, че не е налице/.

Съдът приел, че от една страна не е налице хипотезата на чл. 13 ал.2 т.1 вр. чл. 11 от ЗДОИ, а от друга страна, дори да беше налице, то предвид ал.4 от чл. 13 на ЗДОИ /надделяващ обществен интерес/, достъпът до нея все пак следвало да се предостави. Заявената информация имала свое самостоятелно значение/от нея могат да се изведат изводи и да се състави собствено мнение относно това кога и защо Кметът на СО не упражнява лично правомощията си/, като заповедите за заместване/за делегиране на правомощия/за упълномощаване /, т.е. информацията по т.5 и 7 от заявлението / под формата на документи/, не винаги са част от адм. производство по издаване на адм.актове/общи или индивидуални/. Дори заместващите Кмета лица да не са издали адм.актове, то те са разполагали с всички кметски правомощия /такива, каквито са им били предоставени/ и са упражнявали други от тях/несвързани с издаването на адм.актове/. Следователно за кметски правомощия, несвързани с издаване на адм.актове, хипотезата на чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ е неприложима.

Съдът извел, че не са налице хипотезите на чл. 13 ал.2 от ЗДОИ за ограничаване на достъп до служебна информация /лимитативно и императивно разписани, единствено приложими в случая/, поради което достъпът е свободен/ал.1 на чл.13/. Дори да бяха налице обаче хипотези за ограничаване на достъпа до служебната информация /в частност т.1 от ал.2 на чл. 13/, то във всички случаи е налице хипотезата на чл. 13 ал.4 от ЗДОИ вр. § 1 т.6 от ДР на ЗДОИ.

Решението е отменено и преписката е върната на ответника /с делегирани по ЗДОИ правомощия/ за ново произнасяне в срока по ЗДОИ, при което да се предостави на осн. чл. 13 ал.1 от ЗДОИ заявената служебна информация по см. на чл. 11 от ЗДОИ /материализирана на материален носител-документ, относно т.5 и 7 от заявлението, и

по възможност- справки по т.1-4 и 6 от заявлението/, поради липсата на основания за ограничаване на достъпа до нея съгл. чл. 13 ал.2 от ЗДОИ, а освен това и поради наличието на надделяващ общ.интерес по чл. 13 ал.4 вр. § 1 т.6 от ЗДОИ.

В тази връзка е издадено оспореното в настоящото производство решение № СОА20-РИ09-218/18.06.2020г. на Секретаря на СО, с което се предоставя пълен достъп до заявената информация по т. 5 и 7 от заявлението на лицето.

Мотиви по отношение на исканията от т.1-4, както и 6 от заявлението не са изложени.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема:

Жалбата е подадена в срок и допустима за разглеждане.

Същата се явява частично основателна:

Не е налице твърдяната нищожност на акта, тъй като със същия се изпълняват указанията от съдебно решение № 2479/12.05.2020г. по АД № 12841/2109г. на АССГ, второ отделение, 39 състав.

От мотивите на същото е видно, че съдът е приел частично тезата, че заявлението в частта му по точки от 1- ва до 4-та, както и 6-та, касаят информация, която не е налична във вида, в който е поискана, поради което е необходимо изготвянето на нови, последващи и нарочни справки, с оглед удовлетворяване на заявлението в тези му части. Поради това съдът е изложил аргументи, че ответникът би могъл да предостави копия от документите по т.5 и 7 /т.е. да предостави информацията, обективирана на материален носител-документ/, и без да прави нарочни справки по т.1-4 и 6, ако няма готови такива /а заявителят сам да си анализира данните от предоставените му документи- по периоди и хипотези на предоставени кметски правомощия/.

Именно тази част от мотивите на решението представлява разпореденото за изпълнение указание до ответника за процедиране на преписката. В тази връзка, същият е предоставил пълен достъп до информацията по т. 5 и т. 7 от заявлението. В този смисъл, в тази си част решението се явява законосъобразно и съответно на указанията от проведения съдебен контрол.

В останалата част от заявлението на лицето /по т. 1-4; т.6/ липсва каквото и да е произнасяне от страна на органа. В този смисъл, в тази част е формиран мълчалив отказ от страна на органа. Съобразно с мотивите на отменителното решение, същият не е еднозначно задължен да предостави информацията, като очевидно съдът е възприел тезата, че необходимостта от изготвяне на допълнителни справки изключва обхвата на ЗДОИ. Именно порази това е указал, „...без да прави нарочни справки, ако няма готови такива...“ Т.е., липсва разпоредено задължение за предоставяне на информацията в тази част, а са дадени указания за алтернативно процедиране, според установените факти и обстоятелства. В тази част органът обаче е дължал мотиви, за да постанови отказ. Същият е следвало да провери наличността на изготвени готови справки така, както са поискани със заявлението в посочените части и да обоснове защо не предоставя исканата информация, или съответно да я предостави. По този въпрос в оспореното решение органът мълчи. Няма нито фактически, нито правни мотиви, нито описани действия, свързани с проверка на относимите обстоятелства.

По тези съображения, решението се явява частично незаконосъобразно, като следва да бъде възприето, че е налице формиран мълчалив отказ по тези точки от заявлението. Същият следва да бъде отменен и върнат на органа за ново произнасяне, при съобразяване с мотивите и на двете съдебни решения, а именно – да се извърши проверка относно начина на съхраняване на исканата информация по т.1-4 и т.6 от

заявлението, като в случай, че се установи, че такава не се поддържа по критериите, посочени в заявлението, именно същото да обоснове довод за отказ за предоставяне на информацията. Мотиви обаче и съответен диспозитив органът дължи.

По изложените съображения и на основание чл. 172 и чл. 173 от АПК,

Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ю. Д. срещу Решение № СОА20-РИ09-218/18.06.2020г. на Секретаря на СО, с което се предоставя пълен достъп до заявената информация по т. 5 и 7 от заявлението на лицето.

ОТМЕНЯ формирания мълчалив отказ по т.1-т.4 и т. 6 от заявление № до Кмета на СО с вх.№ СОА19-ЕВ00-304/07.10.19г., при липса на каквито и да са изложени фактически или правни мотиви по тях в оспореното решение.

ВРЪЩА делото като преписка в тази част за ново произнасяне съобразно с мотивите на решението.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: