

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3625

гр. София, 21.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в закрито заседание на 21.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

като разгледа дело номер **3519** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на С. М., гражданка на А., подадена чрез процесуален представител адв. В. П. срещу Мълчалив отказ на [фирма] за откриване на платежна сметка за основни операции по подадено заявление от 12.02.2021г.

Ответникът- [фирма], чрез процесуален представител юрк. В. В. при изпращане в съда на административната преписка е депозирал становище за недопустимост на направеното оспорване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с приложените по делото писмени доказателства и обсъди твърденията на страните, приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА на основание чл.159 т.1 АПК.

По смисъла на чл. 58, ал.1 от АПК мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания административен орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл. 58, ал. 1 от АПК, че неизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване. Мълчалив отказ е налице тогава, когато органът е сезиран и има задължение да се произнесе по направеното искане, т. к. само тогава се засягат правата на заинтересованата от издаването му страна. Проявлението на установената законова фикция се осъществява при наличие на елементите от визирания в правната норма фактически състав, който изисква подадено до компетентния орган искане за издаване на административен акт и неизнасяне на органа в определения в чл.57 от АПК срок.

Първото условие, за да се приеме, че е издаден акт от тази категория е органът до който е отправено искането да представлява административен такъв по см. на § 1 т.1 от ДР на АПК. [фирма] е кредитна институция по см. на чл.2 ЗКИ- юридическо лице, което извършва публично привличане на влогове или други възстановими средства и предоставя кредити или друго финансиране за своя сметка и на собствен риск. [фирма] е доставчик на платежни услуги по см.на ЗПУПС. Банката не е носител на административни правомощия, нейните органи не са овластени по силата на ЗКИ и ЗПУПС да издават административни актове, нито е организация, която предоставя обществени услуги. Единствено Българската народна банка упражнява надзор за спазване на изискванията на ЗПУПС и на подзаконовите актове по прилагането му спрямо доставчиците на платежни услуги. В случаите, когато се установи, че е допуснато някакво нарушение, БНБ има право да приложи подходящи надзорни мерки и/или да наложи имуществени санкции с цел преустановяване на нарушението-чл.167 ал.1 и ал.2 от ЗПУПС.

На следващо място, в ЗПУПС е регламентиран изричен ред за разрешаване на споровете между доставчика и ползвателя на платежни услуги. Категорично неприложими са правилата на АПК, противно на разсъжденията на оспорващия. Процедурата по подаване на жалби срещу отказ за откриване на платежна сметка за основни операции е регламентирана в чл.174 от закона.

В конкретния случай, въз основа на искането от 12.02.2021г. за ответника не е възникнало нормативно установено задължение да се произнесе, като издаде индивидуален административен акт по дефиницията на чл.21 от АПК. За пълнота на изложението, съдът посочва, че индивидуални административни актове, които се издават по реда на ЗПУПС са само тези, които са посочени в чл.184 от с.з. и които се постановяват от органите на БНБ.

В разпоредбата на чл.128 от АПК изчерпателно са посочени кои спорове са подведомствени на административните съдилища. Общото между всички подведомствени на административните съдилища дела е, че те представляват спорове по повод развитие на административни правоотношения, както и породени от тях граждански правоотношения за присъждане на обезщетение от незаконни актове и действия на администрацията. Разширителното тълкуване на нормата на чл.128 АПК е недопустимо. Възникналите правоотношения и спорове между доставчик и ползвател на платежни услуги не касаят развитие на едно административно правоотношение и не са породени от издаването на административен акт. Липсва и изрична норма в специалния закон- ЗПУПС, която да възлага спора на административните съдилища. Неприложима е и разпоредбата на чл.120 КРБ на която се позовава жалбоподателката, поради липса на елемент от фактическия състав за прилагането ѝ. Съгласно същата норма съдилищата осъществяват контрол за законност на актове и действия на административните органи. Тъй като [фирма] е търговско дружество, а не административен орган и правоотношенията с ползвателите на платежни услуги се уреждат в рамков договор, всички спорове са между равнопоставени правни субекти, а не между субекти в субординационно положение.

При така действаща нормативна уредба, непроизнасянето на [фирма] по молбата на С. М. от 12.02.2021г. не формира мълчалив отказ по смисъла на чл.58 ал.1 от АПК, по отношение на който да може да се извърши изследване и проверка на законосъобразността му.

По тези доводи и аргументи, за настоящата съдебна инстанция не съществува

задължение да разгледа по същество предявената жалба досежно нейната основателност, тъй като от ответника не е издаден административен акт с правно основание чл.58 ал.1 от АПК, който да подлежи на съдебен контрол за неговата законосъобразност. Съгласно чл.159 АПК, съдът е длъжен да провери допустимостта на подадената жалба и след като констатира, че е налице основанието по чл.159 т.1 от АПК следва да я остави без разглеждане и да прекрати образуваното въз основа на нея производство.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22-и състав на основание чл.159 т.1 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата вх. № 10455/25.03.2021г. на С. М., гражданка на А., подадена чрез адв. В. В. П. срещу Мълчалив отказ на [фирма] за откриване на платежна сметка за основни операции по подадено заявление от 12.02.2021г.

ПРЕКРАТЯВА висящността на производството по адм.дело № 3519 по описа на АССГ, II-ро отделение, 22 състав за 2021г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението до жалбоподателя.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните по делото на основание чл.138 АПК.

Съдия: