

РЕШЕНИЕ

№ 4673

гр. София, 07.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 14.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5450** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение № 6347/27.05.2021г постановено по адм.дело № 12924/2020г на ВАС е отменено решение № 3656 от 08.07.2020 г. по адм. дело № 13101/2019 г. по описа на Административен съд – София-град, с което съдът е отхвърлил жалбата на [фирма] срещу Решение от 01.11.2019 г. на УО на ОПРЧР 2014-2020 г. и зам.-министър на МТСП за прекратяване на административен договор № BG05M9OP001-2.010-0778 от 11.10.2018 г. за предоставяне на БФП по ОПРЧР 2014-2020 г., с наименование на проекта „Създаване на ново социално предприятие за пране и химическо чистене „Е.“, с бенефициер [фирма], и е указал срок до 14 дни от получаване на решението за прекратяването на договора, бенефициерът да възстанови преведените по проекта средства от авансово и междинно плащане в размер на 122 558, 19 лева, заедно с натрупаните до момента на възстановяването лихви.

За да постанови този правен резултат, 63-ти ъстав на АССГ е установил, от фактическа страна, че [фирма] е бенефициер по сключен с МТСП АДПБФП № BG05M9OP001-2.010-0778/11.10.2018 г. за предоставяне на финансова подкрепа по процедура BG05M9OP001-2.010: „Развитие на социалното предприемачество“, приоритетна ос: „Намаляване на бедността и насърчаване на социалното включване“ по ОПРЧР 2014-2020 г., с наименование на проекта „Създаване на ново социално предприятие за пране и химическо чистене „Е.“. Предоставяната с договора БФП е в размер на 216 984,73 лева, при 0% самоучастие. Срокът за изпълнение на проекта е 14 месеца, а целта – оборудване на новосъздадени работни места по програмата за

представители на одобрената целева група и осигуряване на заетост на екипа на социалното предприятие за период от 12 месеца.

В изпълнение на ангажиментите си по проекта, бенефициерът на 15.11.2018 г. е сключил с [фирма] договор за наем на помещение с площ от 140 кв. м. и оборудване, описано в Приложение № 1 към договора. Предоставеното за ползване срещу заплащане на наемна цена оборудване е демонтирано и предадено за съхранение на 07.05.2019г.

Междувременно, на 15.02.2019 г. бенефициерът е сключил договор с друго дружество – [фирма], по силата на който последното се задължава да достави, монтира и въведе в експлоатация машини и оборудване за социално предприятие за пране и химическо чистене. Договореното оборудване е доставено с приемо-предавателен протокол от 08.05.2019 г.

Въз основа на подадено от бенефициера искане Р. на ОПРЧР 2014-2020 г. е издал решение с рег. № BG05M9OP001-2.010-0778/3 от 15.07.2019 г., за верификация на средства в размер на 122 558, 19 лева.

На 12.09.2019 г. по сигнал за нередност Главна дирекция (ГД) „Инспекция по труда“ (ИТ) е извършила проверка, в хода на която е установено, че обект-пералня „Е.“ не осъществява дейност, както и са налице нарушения на трудовото законодателство, за което са изготвени препоръки. За резултатите от проверката ГД „ИТ“ е уведомила Р. с писмо с рег. № 19085896/14.10.2019 г.

На 01.10.2019 г. УО е извършил две проверки на обект-пералня „Е.“, находящ се на адрес [населено място], ул. „33-ти Свищовски полк“, за което са съставени протокол № 1 и № 2 от същата дата. Проверяващите са констатирани, че предприятието не осъществява дейност, а също така, не е проведен инструктаж по безопасност. От обясненията на представител на дружеството се е установило, че същото е в престой от 11.09.2019 г., поради техническа неизправност на оборудването.

На 02.10.2019 г. е извършена проверка в счетоводната фирма, ангажирана за изпълнението на проекта, намираща се на адрес [населено място], [улица]. Установено е от органите, че лицата от целевата група са назначени на работа, считано от 02.01.2019 г., но са започнали реално да изпълняват задълженията си на 07.05.2019 г., тъй като на тази дата реално е извършена доставката на необходимото оборудване.

За установяване на констатираните обстоятелства са извършени проверки на място и са проведени разговори с лица, назначени на работа по проекта, които са посочили, че не изпълняват задълженията си по сключените трудови договори, а единствено се подписват върху ведомост и получават предвидените в тях възнаграждения. Съставен е доклад с рег. № BG05M9OP001-2.010-0778/7 от 30.10.2019 г. на Л. С., въз основа на който е издал оспореното Решение № BG05M9OP001-2.010-0778/8 от 01.11.2019 г. за прекратяване на сключения с [фирма] АДПБФП.

Като правно основание административният орган е посочил чл. 19д, ал. 2 АПК, вр. чл. 39, ал. 5 ЗУСЕСИФ, чл. 3. 56. 1, буква „а“, чл. 3. 56. 2, б. „в“ от сключения административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05M9OP001-2.010-0778 по ОПРЧР 2014-2020 г. Разпоредбите на чл. 19д, ал. 2 АПК и чл. 39, ал. 5 ЗУСЕСИФ имат аналогично съдържание, с което предоставят възможност на административния орган да прекрати едностранно и без предизвестие сключения административен договор с оглед предотвратяването или отстраняването на тежки последици за обществения интерес. Според текста на чл. 3. 56. 1, б. „а“ от

сключения АДПБФП Р. има право да прекрати договора, в случай, че бенефициерът неоснователно не изпълни някое от задълженията си и продължава да не го прави или не представя задоволително обяснение в срок от 5 работни дни след изпращането на писмено уведомление, включително при констатирана нередност от страна на УО. А видно от нормата на чл. 3. 56. 2, б. „в“ АДПБФП УО може да прекрати договора и в хипотеза, в която бенефициерът декларира неверни или непълни данни с цел да получи БФП, предмет на договора, или представи доклади, които не отразяват действителното положение.

Актът е фактически обоснован с констатациите, че в хода на извършени проверки на място, получена информация от ИД ГИТ и проведени разговори с управителя на дружеството-бенефициер и с лица, назначени на работа за изпълнение на дейности по проекта, е установено, че обектът с наименование „Ателие за пране и химическо чистене „Е.“ е затворен, поради необходимост от ремонт на повредено оборудване и възникнала авария на главния тръбопровод в [населено място] от 11.09.2019 г. и не осъществява дейност, за което Р. не е уведомен своевременно. Посочено е, че необходимото за изпълнение на дейността оборудване е доставено едва на 07.05.2019 г., поради което се навежда предположение за фактическо стартиране на дейността от тази дата, което е в противоречие с декларираните данни в отчетите, подадени от дружеството. В акта се съдържат твърдения още, че в следствие на проведени телефонни разговори с лицата, назначени на трудови договори по проекта, се е установило, че същите не са изпълнявали поетите трудови задължения, а единствено са се подписвали на ведомост и са получавали предвиденото възнаграждение. Констатирано е, че наред с ателието „Е.“, съществува и такова с наименование „П.“, в което са работили част от назначените по проекта служители. Поради липса на разделност в отчитането на двете ателиета, собственост на [фирма], Р. не стига до еднозначен извод дали в „Е.“ изобщо е извършвана дейност.

С оглед на това, с отменителното си решение № 6347/27.05.2021г постановено по адм.дело № 12924/2020г, ВАС е указал на настоящата инстанция при новото разглеждане на делото да изясни факта, дали точно в „Ателие за химическо чистене и пране „Е.“ – собственост на бенефициера, е извършвана предвидената по проекта дейност, от назначените за това лица, или при действието на сключените от тях трудови договори те са работили на друго място, респ. са получавали възнагражденията си, без да изпълняват изобщо поетите трудови задължения. С други думи следва да се изясни факта на осъществяване на дейността именно в ателие „Е.“ от наетите служители по проекта, за периода от 02.01.2019 г. до 11.09.2019 г.

При новото разглеждане на делото съдът е указал, при действието на чл.171 ал.5 от АПК доказателствената тежест в процеса и по-конкретно, че жалбоподателят, следва да установи обстоятелството за осъществена дейност от наети служители по проекта за периода от 02.01.2019 г. до момента в който дружеството е изпаднало в невъзможност да изпълнява каквато и да било дейност, поради неизправност на съоръженията и повреда на главния водопровод в [населено място], а ответника, че следва да докаже наличието на основанията които са послужили за прекратяване на административен Договор с рег. № BG05M90P001-2.010-0778/8 от 01.11.2019 г.

Съдът намира, че не е нарушена разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, тъй като нарушението на процесния адм.договор за предоставяне на БФП съдържа в достатъчна степен описание на нарушението, което е дало повод за прекратяване на адм.договор, както и посочване на нарушените договорености по същия, които не са

изпълнени.

При новото разглеждане на делото ,не бяха представени доказателства,нито гласни , нито писмени ,които да опровергават фактическите констатации залегнали в оспореното решение и подробно описаните като установени такива в хода на съдебното производство при първоначалното разглеждане на делото.

Следователно посочените правни основания съответстват на установените от него факти, което обуславя правилност и законосъобразност на оспорения адм.акт – Решение от 01.11.2019 г. на УО на ОПРЧР 2014-2020 г. и зам.-министър на МТСП за прекратяване на административен договор № BG05M9OP001-2.010-0778 от 11.10.2018 г. за предоставяне на БФП по ОПРЧР 2014-2020 г.

Разпитаните в съд.заседание от 27.01.2022г свидетели не установяват по безспорен начин ,че действително ателие за химическо чистене „Е.“ е работило реално през посочения период. Напр. Св. Л. Й. не конкретизира нито къде е работил , нито в какъв период :“ ...Работил съм в самата пералня. Точно адреса не мога да кажа, намира се до магазин „Б.“. Предимно сушихме дрехи. Това беше 2019г. и другата година. Шефовете посрещат клиентите и приемат поръчките. А. е началник. Не мога да кажа на каква марка машина работех, те ги сменяха, беше синя на цвят. Имахме работа. Не съм видял да се издава касова бележка. Получавах 500 лв. заплата.“ . Режисирани и противоречиви са отговорите и на другите разпитани по делото свидетели от страна на жалбоподателя ,а именно П. Б. и А. А. , който е и заинтерисован от изхода на делото , тъй като се установи ,че живее на семейни начала с управителката на дружеството – жалбоподател.

Свидетеля Б. е бил разпитван и при първоначалното разглеждане на делото ,като служител в [фирма]. Трудовите функции ,които е извършвал са организатор производство и техническа поддръжка от януари 2019 г., като първоначално дейността се е осъществявала чрез съществуващи в наетото помещение машини, а от май месец 2019 г. – чрез нови такива, доставени ден след демонтажа на старите. В процеса на работата с новите съоръжения са се появявали нееднократно затруднения, изискващи намеса на гаранционното обслужване от доставчика, а впоследствие и преустановяване на дейността, поради престой. При разпита му в съд.заседание от 27.01.2022г отново не посочва кои са лицата, за които свидетелят твърди, че са работили, нито къде - в кое предприятие се е случвало това.

Свидетеля А. ,навежда данни за сключен между него като наемодател и жалбоподателя в процеса, наемно правоотношение за използване на помещение и оборудване, както и изпълнение на парични задължения, свързани с него, в т. ч. заплащане на наемната цена и сметки за електроенергия и вода. Както обаче се установява от св.показания , наемодателя е в близки отношения с управителя на дружеството –жалбоподател , поради което съдът не кредитиля неговите показания в пълнота. Така например ,с оглед защитната теза на жалбоподателя е твърдението на свидетеля ,че същия е поел заплащането на разходите за вода и електрическа енергия , като помощ към г-жа К. –управител на [фирма]. А. на ВиК дружеството опериращо на територията на [населено място] , също не могат да обосноват ,че процесния адм.договор не е изпълняван през определен период от време по обективни причини,които не могат да се вменят във вина на бенефициента. Всички тези обстоятелства ,коствено установяват липсата на дейност в пералня „Е.“.

Анализирайки писмените доказателства, в това число – Аналитичен регистър на [фирма] по Сметка 703/5 Приходи Европроект BG05M9OP001-2.010-0778-C01 за

периода от 01.01.2019 г. до 30.09.2019 г., Аналитичен регистър на [фирма] по Сметка 703/1 Химическо чистене и пране за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г., Аналитичен регистър на [фирма] по Сметка 703/3 Облагородяване на облекла код 13.30 за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г., Оборотна ведомост за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. на [фирма] и други, представени при първоначалното разглеждане на делото не способстват за изясняването на обстоятелството относно това, чрез кое от двете, притежавани от дружеството [фирма], ателиета са извършвани дейностите, предмет на извършените счетоводни операции. Доколкото от съдържанието на такъв вид документи не следва извод за реалното извършване на съответните услуги, а само относно възникването на договорни правоотношения между страните и наличието на движение по сметките поради различните счетоводни отбелязвания във връзка с тях, то следва извод, че същите не са годни да установят безспорно извършването на процесната дейност в конкретното ателие „Е.“ от наетите служители по проекта.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира за безспорно установено, неизпълнението на административния договор по смисъла на чл.3.56.1, б. „а“, а именно установено е неизпълнение на задължения по договора от страна на бенефициента, което е неоснователно, поради това, че обектът, предмет на финансиране по Административен договор № BG05M9OP001-2.010-0778 от 11.10.2018 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ /БФП/ по Оперативна програма Развитие на човешките ресурси 2014-2020 /ОП РЧР 2014-2020/, с наименование на проекта „Създаване на ново социално предприятие за химическо чистене „Е.“, с бенефициент „А. И.“, находящ се в [населено място], ул. „33-ти Свищовски полк“, по отношение на който бенефициентът реално е получил в аванс и по междинно верифицирани разходи сума в общ размер на 122 558.19 лв., в действителност не упражнява дейност, като е установено на място, при внезапни проверки, по сигнал, че обекта е затворен и не работи. Установено е, както от УО, така и от проверките на Инспекцията по труда, че лицата, които са наети за работа по програма „Развитие на социалното предприемачество“, с приоритетна ос: „Намаляване на бедността и насърчаване на социалното включване“, формално са наети и участват по проекта, като подписват документи и ведомости, с цел обосноваване на разходите и верифициране на плащанията по проекта, но в действителност не изпълняват трудова функция и не полагат труд, което е целта на проекта, посочена ясно в критериите и целите, при отварянето на съответната програма. Т.е. по проекта се акумулират и получават средства от предоставената БФП по програмите на ЕС, от страна на бенефициента, които документално, формално доказват извършването на дейност, която реално не съществува и представлява неправомерно получаване на средства по програмите на ЕС и неизпълнение на договора и поетите ангажменти пред УО. Тези факти, въз основа на съвкупния анализ на доказателствата по делото и преценката им по вътрешно убеждение, съдът намира за доказани в производството, поради което е установено и непостигането на целите, установени по програма „Намаляване на бедността и насърчаване на социалното включване“, което съдът намира за съставомерно и правилно квалифицирано от административния орган като тежка последица за обществен интерес, доколкото целта на програмата е преодоляването на безработицата в РБългария, като държава-членка на ЕС и социалното и трудово включване на определените целеви групи-безработни лица, както и постигането на устойчив

результат зададено като индикатор-поддържането на минимален брой заетост. Не се установи по делото, дори минимално изпълнение на целите на програмата, в т.ч. и защита на обществен интерес, който е постигането на заетост и квалификация на безработните лица и преодоляване на безработицата и бедността в региона. По делото не беше установено от страна на жалбоподателя, чиято е доказателствената тежест в процеса изпълнение на задълженията по чл.3.56.2, б. „в“ от административния договор, а именно, при извършена служебна справка от ТР, както и от установеното правоприемство в хода на процеса, в т.ч. смяна на собствеността, управлението и седалището на дружеството, се установява промяна в собствеността и управлението на юридическото лице-търговец-бенефициент по договора, като за изпълнение на задължението за уведомяване и получаване на съгласие, от страна на УО, не са налични данни по делото, което е неизпълнение по административния договор.

Не се доказва и наличието на непредвидени обстоятелства, които изключват вината на бенефициента и преклудират възможността за прекратяване на административния договор, едностранно от страна на УО. Това е така, защото, преди всичко, дори и да са налице такива обстоятелства, бенефициентът на БФП, не е изпълнил задължението си да уведоми надлежно УО, за наличието на такива обстоятелства.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното Решение за прекратяване на административен договор, рег. № BG05M9OP001-2.010-0778/8 от 01.11.2019 г. изд. от З. Р., заместник министър на труда и социалната политика и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“, е законосъобразно, издадено от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила и материалния закон и съобразено с целта на закона, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход от процеса жалбоподателя дължи на ответника, заплащане на юрисконсулско възнаграждение в размер на 4755.58лв, на основание чл.8 ал.1 т.5 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу Решение от 01.11.2019 г. на УО на ОПРЧР 2014-2020 г. и зам.-министър на МТСП за прекратяване на административен договор № BG05M9OP001-2.010-0778 от 11.10.2018 г. за предоставяне на БФП по ОПРЧР 2014-2020 г., с наименование на проекта „Създаване на ново социално предприятие за пране и химическо чистене „Е.“, с бенефициер [фирма], и е указал срок до 14 дни от

получаване на решението за прекратяването на договора, бенефициерът да възстанови преведените по проекта средства от авансово и междинно плащане в размер на 122 558, 19 лева, заедно с натрупаните до момента на възстановяването лихви като неоснователна и недоказана.

ОСЪЖДА [фирма] с БУЛСТАТ 13167077 със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Управителя А. К., да заплати на Министерство на труда и социалната политика в полза на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“, сумата от 4755.58лв ,на основание чл.8 ал.1 т.5 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: