

Протокол

№

гр. София, 25.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 25.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **4458** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Т. Б. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „Т.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю. П. И. – явява се лично и се представлява от адв. Боева, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ А. Б. Т., П. Б. Т. – нередовно уведомени, представляват се от адв. Боева, с пълномощно по делото.

АДВ. БОЕВА: Не правя възражение за редовното призоваване на доверителите ми А. Б. Т. и П. Б. Т..

ДОКЛАДВА молба от Р. Б., с която уведомява, че е сменен адресът ѝ. Всички съдебни книжа и призовки следва да бъдат връчени на нов адрес: [населено място],[жк]. , [улица], [жилищен адрес].

Съдът констатира, че представеното пълномощно от процесуалния представител на ответника юрк. Г. е подписано от кмета на район „Т.“ – СО. В срок до следващото съдебно заседание юрк. Г. следва да представи пълномощно от главния архитект на район „Т.“ – СО, който е ответник по настоящото дело.

АДВ. БОЕВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с молба от 02.07.2019 г. от ответника.

СЪДЪТ УСТАНОВИ, че административната преписка не е комплектувана в цялост.

Главният архитект на район „Т.“ – СО следва да представи Заявление № РТР18-ГР94-852(4) от 15.05.2018 г. и представената с него проектна документация, както и проектна документация, представена с предходното заявление от 04.05.2018 г. АДВ БОЕВА: Оспорвам жалбата. Административният акт е законосъобразен. Надстрояването и пристрояването са изцяло незаконоуспорими. Създадена е сграда без канализация. Във вече отстранените комини са прекарани канализационни тръби.

ДОКЛАДВА молба от 02.09.2019 г. от адв. З. – пълномощник на жалбоподателката, с направени доказателствени искания за допускане на съдебно-техническа експертиза с посочени в молбата задачи.

Съдът връчи препис от молба на адв З. на адв. Боева.

АДВ. БОЕВА: Не се противопоставям да бъде приложено поисканото административно дело, като пояснявам, че в него има изготвени експертизи, които отговарят почти изцяло на задачите, поставени в искането. Настоящото съдебно производство е част от производството по искането за узаконяването. Поради което считам, че искането за СТЕ с тези задачи за неотнормимо. Още повече, че с въпроса кой е действащият ПУП се поставя правен въпрос и не следва вещото лице да отговаря на този въпрос. Останалите въпроси също са неотнормими.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА допълнително представените писмени доказателства от ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок да представи Заявление № РТР18-ГР94-852(4) от 15.05.2018 г. и представената с него проектна документация, както и проектна документация, представена с предходното заявление от 04.05.2018 г. ДА СЕ ИЗИСКА И ПРИЛОЖИ адм. дело № 11971/2015 г. по описа на АССГ, 35 състав.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в молбата от 02.09.2019 г. от адв. З. и служебно формулирани от съда на основание чл. 171, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 144 АПК:

Вещото лице, след посещение на място и оглед настроя и след запознаване с представените по делото писмени доказателства, включително и по адм. дело № 11971/2015 г. на АССГ, да даде отговор на поставените в писмената молба на жалбоподателката задачи и следните задачи, поставени служебно от съда:

1. Внесената проектна документация отговаря ли на изпълнения на място

строеж;

2. Извършени ли са описаните в Констативен акт № 2 действия: зазиждане на прозорци на основни помещения; прекъсване на обща инсталация, канализация и вентилация; изграждане на сервизни помещения над кухня, дневна и спалня; направа на отвор в носещи зидове, с което се отслабва конструкцията на сградата; липса на конструктивна връзка между новоизградената стоманенобетонна плоча и на самостоятелната колона с цялата конструкция на сградата.

3. Съответства ли строежът на нормите за строителство и устройствени планове към 1997 г.;

4. Съответства ли строежът на нормите за строителство и устройствени планове към арх. Е. Т..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 600.00 лв., вносимо от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението.

ДОКЛАДВА писмено становище от 25.09.2019 г. от гл. архитект на СО в което няма направени доказателствени искания.

АДВ. БОЕВА: Представям и моля да приемете решение по адм. дело № 3863/2005 г. на СГС. С оглед служебно поставените задачи към експертизата, нямам други доказателствени искания. Моля да ми дадете възможност да посоча други доказателства, след като се запозная с представените от ответника доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА Решение № 3863/2005 г. на СГС.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Боева в следващото съдебно заседание, след запознаване на административната преписка, да посочи нови доказателства или да направи доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.11.2019 г. от 14.30 ч., за която дата заинтересованата страна редовно уведомена от днес, жалбоподателят и ответникът редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: