

Протокол

№

гр. София, 20.07.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 20.07.2017 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11484** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, на именното повикване в 10.08 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от адв. П. – назначен процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на ДАБ редовно призван по реда на чл.137 ал.7 АПК, не се явява и не се представлява.

СГП редовно призвана по чл.137, ал.7 АПК вр. чл.91 ЗУБ, се представлява от прокурор К., която прави искане за встъпване в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

ДОКЛАДВА се молба на адв. П. – процесуален представител на жалбоподателя от 30.05.2017 г. с приложена разпечатка от уебсайта на СЕС в уверение, че по преюдициално запитване, отправено по адм. д. № 6730/2016 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 12 състав на 03.01.2017 г. е образувано дело № С-56/2017 г. на СЕС; в молбата подробно обосновава искането за спиране на настоящото производство по чл.229, ал.1, т.4 ГПК вр. чл.144 АПК до приключване на дело № С-56/2017 г. на СЕС като такава от значение за правилното му решаване

предвид задължителността на акта му по чл.633 ГПК вр. чл.144 АПК за всички български съдилища, в т.ч. досежно отговорите, които ще бъдат дадени при произнасянето по въпросите по т.4 и т.5 от преюдициалното запитване.

ВРЪЧИ се препис от молба на адв. П. от 30.05.2017 г. и нейното приложение на прокурора К..

адв. П.: Поддържам молбата от 30.05.2017 г. Моля да имате предвид, че дело № С-56/2017 г. на СЕС продължава да е висящо. Смятаме, че произнасянето на СЕС със съответно решение, предвид задължителността му на чл.633 ГПК вр. чл.144 АПК, обуславя изхода на настоящия спор досежно тълкуването на чл.10, параграф 1 и параграф 2 от Директива 2011/95/ЕС. Моля да имате предвид, че фактичката обстановка по адм. д. № 6730/2016 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 12 състав, видно от изложените факти в отправеното преюдициално запитване, е сходна с тази по настоящото дело. И по двете дела се касае за отказ на ирански гражданин, който е поискал статут на бежанец, като основният му мотив е бил страхът от преследване в И., поради отказ от исляма, приемането на християнството и действащия в тази страна закон за апостасията. Сходни са и мотивите, с които председателят на ДАБ е отказал предоставяне на международна закрила и в двата случая.

ПРОКУРОРЪТ: По молбата на жалбоподателя за спиране на делото, предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ, като възприема съображенията, изложени в молбата на адв. П. – процесуален представител на жалбоподателя от 30.05.2017 г., доразвити в днешното с.з. и като съобрази, че с приложената разпечатка се удостоверява наличие на образувано дело № С-56/2017 г. по описа на СЕС, въз основа на преюдициално запитване, отправено по адм. д. № 6730/2016 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 12 състав при сходна фактическа обстановка с тази по настоящото дело и с оглед съобразяване на задължителната сила по чл.633 ГПК вр. чл.144 АПК на подлежащото на постановяване решение от СЕС при тълкуването на чл.10, параграфи 1 и 2 от Директива 2011/95/ЕС, обуславящо правилното прилагане на тази разпоредби при решаване на спора – предмет на настоящото дело, на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК

вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 11484/2016 г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалвана с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес за жалбоподателя и СГП и от съобщаването му на ответника.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: