

Протокол

№

гр. София, 23.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8082** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.08 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ С. Г. Л. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА

ПРИХОДИТЕ С. – редовно призован, не се изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила на 22.10.2020 г. от процесуалния представител на
ответника писмена защита, с претенция за разноски в размер на 200 лв.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от
прокурор Ю..

КАСАТОРЪТ Л. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ Л. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча писмени
доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ Л. – Моля да уважите жалбата и отмените НП по съображения, изложени в жалбата. Адресат на административнонаказателното производство е самоосигуряващо се лице. По всички посочени норми, които се приема, че са нарушени, се отнасят до изпълнение на задължения на самоосигуряващото се лице. По делото е установено, че аз съм престанал да бъда самоосигуряващото се лице на 18.03.2018 г. Декларирах съм обстоятелствата, за които ми е наложено наказанието по повод други мои действия в данъчната служба, а именно връщане на надвзет данък по данъчната декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за съответната година. За да ми върнат данъка, ми направиха този акт. В момента на извършване на нарушението е бил изтекъл срок по дълг от три месеца, както се сочи в решението за налагане на административно наказание. За мен нарушението е установено с изтичане на срока, ако има такова. Изтекли са три месеца за налагане на наказанието. По този въпрос съдът не е изложил мотиви, а считам, че беше задължен да ги изложи. Дали приема по-дълъг срок за налагане на наказанието – тези мотиви липсват. Твърдя, че не съм самоосигуряващо се лице. Ако съм нарушил някакви разпоредби на данъчно-осигурителното законодателство, има общи разпоредби, по които може да се търси някакво отговорност.

На второ място, не са изложени мотиви за маловажност на извършеното. Д. на съда е, че щом ми наложат глоба от 50 лева с това се приема, че деянието е маловажно. Това не е така. Не размерът е основание за преценка дали деянието е маловажно или не, а фактическите основания, още повече, че разпоредбата е нова и касае всякакви нарушения на разпоредбите на КСО. По отношение на разноските имам възражение за размера, определен от съда. Делото беше на двадесет и осми май, в условията на извънредна ситуация. Нямах достъп до делото, с оглед режима на работа на съда. Не беше докладвана постъпилата защита и размера на разноските. Считам, че неоснователно не ми е била дадена възможност да направя възражение за прекомерност на размера на разноските - 200 лева, които съдът е уважил в размер на 120 лева, по съображения, че не съм направил възражения за прекомерност. Това виждам в решението, а не в залата. Правя възражения за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че касационната жалба е основателна. Моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

