

Протокол

№

гр. София, 05.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 05.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10154** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на [фирма] – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „О’кей С.“ АД – редовно уведомена, явява се АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице Н. И. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

Н. И. П. – 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. Ф.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Ч.: Аз имам въпрос към вещото лице. Към т. 4, стр. 23 и нататък. На една част от автомобилите по марки и модели, сте посочили обема на багажния отсек /багажника/ 100 литра, а другите са /от – до/. На каква база и откъде черпите информация за минималния и максималния обем на тези коли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Информацията за обема на багажният отсек черпя от вносителите на автомобили в България и техните представителства за съответната марка автомобил.

АДВ. Ч.: На стр. 26, най-горе има един Фолксваген К., с обем от 530-750. Откъде сте взели информация? Имали ли сте предвид и материалите по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Информация съм взела от представителството на Фолксваген, така са ми ги дали те. Имала съм в предвид и материалите по делото.

АДВ. Ч.: Гледали ли сте едно удостоверение от Порше Лизинг, това е вносител-търговец от тръжната документация на „Окей С.“ АД на лист 89. Там е посочен обем на багажния отсек около 912 литра. На какво може да се дължи това отклонение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видяла съм удостоверението, но не мога да отговоря на този въпрос.

АДВ. Ч.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Оспорвам заключението по т. 4 за информацията, касаеща Фолксваген К.. Смятам, че тя е невярна и по отношение автомобилите на жалбоподателя, където също са посочени минимални и максимални стойности, а колегите са представили в тръжната документация нейната част на лист 51 до лист 54 включително, касаеща техните книжа спецификации от вносителя на автомобилите, които ми се струват, че са достоверните в този случай – това са официалните документи. В тази връзка представям едно ново писмо от [фирма], което моля да приемете, което дава обяснение на един друг въпрос, а именно, че тези автомобили са фабрично изработени да работят на природен газ и заявления в предишното удостоверение обем на багажника е чист. Той не се влияе от поставянето на газови бутилки и не може да бъде намален, както се случва при пригаждането на гражданските автомобили за работа с газова уредба. Нямам други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 285 лв., по представената от него справка-декларация, като издава РКО за сумата от 300 лв. и

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума от 285 лв., след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

АДВ. Ф.: Не възразявам. Да се приеме днес представеното от процесуалния представител на заинтересованата страна доказателство.

ЮРК. М.: Не възразявам да се приеме днес представеното доказателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното писмо от [фирма].

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ф.: Моля да отмените обжалваната заповед. Представям и моля да приемете писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да оставите без уважение жалбата на [фирма]. Моля да ми дадете подходящ срок да представя писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: