

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5450** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:10 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Е. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМ. МИНИСТЪР НА МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА /МТСП/ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП "РАЗВИТИЕ НА ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ" 2014-2020 – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от главен експерт с юридическо образование Д., с пълномощно по делото и старши експерт Т., с пълномощно от днес. СВИДЕТЕЛКАТА А. Н. А. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от свидетелката А. А., с която заявява, че поради заболяване и по препоръка на лекарите не може да пътува; към молбата са приложени доказателства за влошено здравословно състояние – два броя епикризи и удостоверение от личен лекар.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. П. Й. – редовно призован, се намира извън залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА уведомително писмо от 04.11.2021г., от [фирма], с приложени към него доказателства: заверено копие на договор от 05.11.2018г., заверено копие на фактура

№ 10000000465/08.11.2019 г. за наем машини, Касова книга – оригинал /от счетоводния софтуер/ на сметка 5036 Р. банк за осчетоводяване на прихода по фактура № 10000000465/08.11.2019г., сметка 411 Разчети с клиенти [фирма] – оригинал /от счетоводния софтуер/, заверено копи е от банково извлечение от 14.11.2019г. на Р. банк – превод на суми по фактура № 10000000465/08.11.2019г. два броя удостоверения – от [фирма] и от [община].

Страните (поотделно): Да се приемат представените доказателства.  
По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените документи като доказателства по делото.

АДВ. Е. И АДВ. К.: Водим допуснатите ни свидетели и молим същите да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание. Двата ще дадат показания досежно това, че въпросното ателие е осъществявало дейност през 2019г., че е имало назначени лица, които са били там. Това са спорните въпроси според решението на Върховния административен съд за изясняване в настоящото. Един от свидетелите управлява бизнес в града и има супер маркет. Към въпросния супермаркет е отдадена част от помещението, в което е направено въпросното ателие за химическо чистене. Той от лични впечатления може да каже дали въпросното ателие е функционирало, тъй като е било до неговия обект.

С оглед равнопоставеност на страните в процеса СЪДЪТ счита, че следва да допусне до разпит водените свидетели П. Б. и А. А..

Главен експерт Д.: Държим на разпита на свидетелката А. Н. А., защото факта, който се оспорва в т.2 и т.3 е записано, че след проведени разговори с тези хора и служители на пералнята, тя самата е заявила, че е работила в хотел в С.. Ако трябва да я разпитаме по делегация.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на свидетелите.

В залата се въведе свидетелят Л. Й..

Съдът сменя самоличността на явилите се свидетел.

Л. П. Й. – 58г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения.

Обеща да говори истината.

На въпроси на съда и главен експерт Д., свидетелят Й. отговори: Работил съм в самата пералня. Точно адреса не мога да кажа, намира се до магазин „Б.“. Предимно сушехме дрехи. Това беше 2019г. и другата година. Шефовете посрещат клиентите и приемат поръчките. А. е началник. Не мога да кажа на каква марка машина работех, те ги сменяха, беше синя на цвят. Имахме работа. Не съм видял да се издава касова бележка. Получавах 500 лв. заплата.

Главен експерт Д.: Съдът първоначално ви предупреди, че носите наказателна отговорност за лъжесвидетелстване. Първоначално сте казали ,че не работите в пералнята , а сега че работите. Бихте ли обяснили как тока за януарски месец да е около 0,60 ст.

СВИДЕТЕЛЯТ Й.: Не мога да обясня за цената на тока. През 2019г. аз съм осъществявал работа в тази пералня.

На въпрос на адв. Е./адв. К., свидетелят отговори: Не съм работил на друго място през

това време.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля и пристъпи към разпит на свидетеля А. А..

Снема се самоличността на свидетеля.

А. Н. А. – 65г., българин, български гражданин, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 от НК.

Обеща да каже истината.

На въпроси на Съда, на адв. Е. и адв. К., свидетелят А. отговори: Яви се К. и поиска да вземе помещението с машини под наем. Фирмата ми е от 1991г. търговия на дребно и на едро с хранителни стоки. 1997г., в разстояние на няколко месеца купих градската баня в С. и няколко супермаркета в града. В градската баня имаше и пералня и тъй като ми трябваше площта за моята основна дейност - търговията с основните стоки, машините ги изместих в единия супермаркет, който преградих на две части. Имаше друг наемател преди това, някъде началото на 2000г., който работи като пералня това помещение няколко години и го освободи. Седеше неизползвано с машините. Мисля, че К. го нае 2018г. Двете помещения – моя магазин за хранителни стоки и пералнята, са с общ водомер и електромер. Тъй като от края на 2018г. живея заедно с К., това беше моята помощ към нейния бизнес. Живея на семейни начала с К.. Магазинът и пералнята са на „33-ти Свищовски полк“. Аз управлявам магазина. Виждал съм пералнята да работи и работници също. Не съм ги броил, над 10 човека са. Към настоящия момент не работи пералнята.

На въпрос главен експерт Д., свидетелят отговори: Не съм ползвал услугите на пералнята. Защо да искам пари за ток на лицето, с което живея.. Цветът на машините мисля, че беше бял. Моите машини бяха стари и те бяха бели.

ВЪПРОС НА СЪДА : дружеството жалбоподател ,чийто управител е г-жа К. заплащаше ли наем?

СВИДЕТЕЛЯ А.: Наем ми плащаше редовно

Поради изчерпване на въпросите, Съдът освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетелят П. Д. Б..

Съдът снема самоличността му.

П. Д. Б. - ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

Обеща да говори истината.

На въпроси на Съда, адв. Е./адв. К., свидетелят отговори: Аз съм техник и работя поддръжка към фирмата. Занимавам се със всички технически въпроси, които възникнат. Поддържам перални машини, сушилни, водопроводни инсталации, ел. инсталации. Фирмата има и друго ателие, което работи от скоро, но то е с частни клиенти поддръжка. Основно беше на фирмени клиенти, там нямаше физически лица. Това беше спално бельо, хотелски принадлежности, ресторантьорски. Първоначално бяхме 15 човека. Постъпих 2019г. във фирмата. Имаше ателие и ние ползвахме техните машини. Те бяха доста стари и амортизирани, но все още бяха в кондиция. Налагаше се повече обслужване. Имаше две перални, центрофуга. Новите машини дойдоха средата на 2019г. мисля, че към месец май и направихме подмяната. Тогава се направи актуализация и на електрическата инсталация, на ВИК, на новите машини.

Те бяха по-икономични и по-пригодни към работа. Общината правеше водопроводната система и сменяше водопровод, които се оказа дефектен и вследствие на това много често имаше авария. Всяка авария водеше след себе си кална вода и тя засядаше по филтрите., и се налагаше да почиствам и да сменям. Нямахме как да се направи обща филтрационна система. Нямахме такава възможност.

Въпрос на главен експерт Д. и старши експерт Т., свидетелят отговори: Бил съм свидетел и преди по това дело. Не допускам, че съм казал такова твърдение, че машините са били дефектни. Машините след като тази вода премине през тях, те са в режим на ремонт. Това на мен ми е коствало един ден за да мога да ги възстановя, да ги докарам до техническа готовност, да могат да работят. Машините са „П.“ и имат гаранционна поддръжка от фирмата. Не мога да кажа марка на старите машини. Новите са сини, а старите бяха с преобладаващо зелено. Ние няхахме режим на прием на частни клиенти. Помещението имаше С., жива охрана не. Помещението е част от една сграда. Новите машини имаха гаранционен сервиз. Ежедневната поддръжка е друго и това не нарушава гаранцията. Това е смяна на консумативи, почистване на барабани.

На въпрос на адв. Е./адв. К., свидетелят отговори: Да, през 2019г. до 2020г. е работило въпросното ателие.

Въпрос на старши експерт Т., свидетелят отговори: При началото не съм сигурен, но мисля, че отделен водомер и електромер нямаше. В последствие се постави отделно, мисля, че през 2019г.

Главен експерт Д.: Държим на разпита на А. Н. А.. Представям резултати от НАП и РЗИ – В. Т..

Съдът като съобрази, че свидетелката А. Н. А. е възпрепятствана да се яви в днешното съдебно заседание, за което е представила доказателства за влошено здравословно състояние счита, че следва да се отложи делото за изслушването ѝ в следващото съдебно заседание, а при повторна обективна невъзможност да се яви същата, следва ответника да посочи друг свидетел и да се заличи същата като такава.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание резултати от НАП и РЗИ – В. Т..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2022 г. от 10:00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: